

PROTOKÓŁ

**z XXV w kadencji 2024-2029 sesji Rady Miejskiej w Suchedniowie
w dniu 26 lutego 2026 roku**

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU RADY

lp	nazwisko	imię	status	podpis
1	Dulemba	Anna	obecna	
2	Frątczak	Lidia	obecna	
3	Gańczyński	Marek	obecny	
4	Garbala	Ewa	obecna	
5	Kornecka	Marta	obecna	
6	Kowalik	Izabela	obecna	
7	Krogulec	Waldemar	obecny	
8	Lech	Szymon	obecny	
9	Maluszczyk	Tomasz	obecny	
10	Miernik	Dorota	obecna	
11	Pająk	Arkadiusz	obecny	
12	Pałac	Marcin	obecny	
13	Salwa	Anna	obecna	
14	Uba	Jacek	obecny	
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	obecna	

obecni	15
wszyscy	15
procent	100,00 %
Kworum zostało osiągnięte	

PRZEBIEG OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.

Miejsce posiedzenia - sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy w Suchedniowie

Czas trwania obrad - godz.14:00 - 16:54

Witając zebranych posiedzenie otworzyła i przewodniczyła mu Pani **Lidia Frątczak - Przewodnicząca Rady Miejskiej.**

Urząd Miasta i Gminy reprezentowali :

p. Dariusz Miernik - Burmistrz MiG

p. Agnieszka Jaszczur – Z-ca Burmistrza

p. Renata Sidor – Sekretarz Gminy

p. Dorota Dyka – Skarbnik Gminy

P. Mariusz Delipacy – Radca Prawny

p. Beata Cedro-Łosak – Radca Prawny

p. Beata Kaszuba – Inspektor ds. edukacji

Zaproszeni goście :

p. Urszula Niemczyk.- nowowybrana Prezes OSP w Ostojowie

p. Marek Malicki – ustępujący Prezes OSP w Ostojowie

p. A Chrzęszczyk – Z-ca Przewodniczącej Rady Seniorów

Przewodniczący Zarządu Osiedli i Sołtysi (wg. załączonej listy obecności)

Kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy (wg. załączonej listy obecności)

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Stwierdzono obecność 15 radnych.

3. Powołanie sekretarza obrad (radna Agnieszka Włodarczyk-Mazurek).

Przewodnicząca Rady Miejskiej na sekretarza obrad powołała radną Panią Agnieszkę Włodarczyk – Mazurek.

4. Przyjęcie porządku obrad.

4.a. odczytanie projektu porządku obrad przez Przewodniczącą Rady Miejskiej,

Pani **Lidia Frątczak – Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała project porządku obrad sesji (project w załączeniu do protokołu).

4.b. głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

głosowanie

głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Dulemba	Anna	ZA
2	Frątczak	Lidia	ZA
3	Gańczyński	Marek	ZA
4	Garbala	Ewa	ZA
5	Kornecka	Marta	ZA
6	Kowalik	Izabela	ZA
7	Krogulec	Waldemar	ZA
8	Lech	Szymon	ZA
9	Maluszczyk	Tomasz	ZA
10	Miernik	Dorota	ZA
11	Pająk	Arkadiusz	ZA
12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	ZA

14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

Porządek obrad sesji Rady Miejskiej został przyjęty przez Radę Miejską.

5. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miejskiej.

głosowanie	Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miejskiej.
jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIWIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Dulemba	Anna	ZA
2	Frątczak	Lidia	ZA
3	Gałczyński	Marek	ZA
4	Garbala	Ewa	ZA
5	Kornecka	Marta	ZA
6	Kowalik	Izabela	ZA
7	Krogulec	Waldemar	ZA

8	Lech	Szymon	ZA
9	Maluszczyk	Tomasz	ZA
10	Miernik	Dorota	ZA
11	Pająk	Arkadiusz	ZA
12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	ZA
14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

Protokół z XXIV sesji Rady Miejskiej został przyjęty przez Radę Miejską.

6. Wystąpienia zaproszonych gości.

Przewodnicząca **Rady Miejskiej – Pani Lidia Frateczak** poinformowała, że punkt obrad ma uroczysty charakter w związku ze zmianą na stanowisku prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Ostojowie. Po 25 latach pełnienia funkcji prezes Marek Malicki przekazał obowiązki Urszuli Niemczyk.

W związku z powyższym wręczono listy gratulacyjne dla ustępującego oraz nowo wybranej prezesa. Podkreślono wieloletnie zaangażowanie Marka Malickiego, jego wkład w rozwój jednostki, w tym modernizację strażnicy, pozyskanie nowego samochodu bojowego oraz obchody jubileuszu 100-lecia jednostki.

Nowo wybranej prezesa Urszuli Niemczyk złożono gratulacje, wskazując na zaufanie, jakim została obdarzona, oraz wyrażono przekonanie o dalszym rozwoju jednostki pod jej kierownictwem.

Marek Malicki podziękował Radzie Miejskiej oraz Burmistrzowi za dotychczasową współpracę, wyrażając nadzieję na dalsze wsparcie dla jednostki. Podkreślono również wysoką pozycję OSP Ostojów w powiecie pod względem aktywności i liczby wyjazdów.

Urszula Niemczyk podziękowała za okazane zaufanie oraz wyraziła wdzięczność swojemu poprzednikowi za wieloletnią działalność i wkład w rozwój jednostki.

Na zakończenie podkreślono, że jest to pierwsza kobieta pełniąca funkcję prezesa OSP w gminie, wyrażono gotowość do dalszej współpracy oraz zapewniono wsparcie Rady Miejskiej i Burmistrza dla działalności jednostki.

7. Zgłoszenie wniosków i zapytań.

Pani Katarzyna Garbala – sołtys sołectwa Michniów :

działając w imieniu mieszkańców Michniowa, odczytała sprzeciw mieszkańców wobec planowanej budowy fabryki amunicji na terenie sołectwa Krzyżka oraz utworzenia w tym miejscu strefy gospodarczej w ramach projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wskazała, że mieszkańcy uzasadniają swój sprzeciw przede wszystkim obawami o bezpieczeństwo życia i zdrowia, z uwagi na wysokie ryzyko awarii przemysłowej oraz bliskość zabudowy mieszkaniowej. Podniesiono również kwestie związane z transportem materiałów niebezpiecznych, wzrostem ruchu pojazdów ciężarowych, hałasem, emisją spalin oraz możliwym pogorszeniem stanu infrastruktury drogowej.

W wystąpieniu zwrócono uwagę na możliwe negatywne skutki dla środowiska, w tym zagrożenie dla obszarów chronionych, wód gruntowych oraz jedyne ujęcie wody zaopatrującego okoliczne miejscowości. Wskazano także na ryzyko przeciążenia istniejącej infrastruktury wodno-kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków.

Podkreślono również możliwy spadek wartości nieruchomości mieszkańców, zagrożenia wynikające z sąsiedztwa linii kolejowej Warszawa–Kraków oraz wątpliwości natury moralnej i społecznej związane z lokalizacją inwestycji w pobliżu Mauzoleum Martyrologii Wsi Polskich w Michniowie – miejsca o szczególnym znaczeniu historycznym i narodowym.

W imieniu mieszkańców wniesiono o wstrzymanie dalszych działań zmierzających do realizacji inwestycji w obecnym kształcie, przeprowadzenie pełnej i transparentnej procedury oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa, szczegółowej analizy ryzyk związanych z inwestycją, rzetelnych konsultacji społecznych przed podjęciem decyzji oraz o przedstawienie pisemnego stanowiska w sprawie. Zaznaczono również, że w przypadku nieuwzględnienia głosu mieszkańców będą oni podejmować dalsze działania przewidziane prawem.

Pani Izabela Kowalik – radna:

zwróciła się do Burmistrza z pisemnym zapytaniem dotyczącym planowanej budowy zakładu produkującego amunicję w miejscowości Krzyżka. Poinformowała, że podczas spotkania z mieszkańcami w Michniowie w lutym 2026 r., z udziałem Burmistrza oraz przedstawicieli spółki Miltraco Sp. z o.o., zaprezentowano plany inwestycji, które spotkały się ze stanowczym sprzeciwem większości mieszkańców, wyrażonym również w formie pisemnej.

Radna zapytała, jakie stanowisko wobec tej inwestycji zamierza przyjąć Burmistrz Miasta i Gminy Suchedniów, prosząc jednocześnie o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Zapytanie złożone zostało do Przewodniczącej Rady Miejskiej celem przekazania do Burmistrza.

Pani Ewa Antosik – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 5:

zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza, czy ulica Harcerska została już oddana do użytkowania, wskazując na brak działającego oświetlenia oraz pozostawiony po wykonawcy nieporządek, w tym zanieczyszczenia w rejonie ul. Partyzantów.

Zwróciła również uwagę na problem parkowania pojazdów na chodniku przy ul. Harcerskiej podczas organizowanych wydarzeń w hotelu, co utrudnia poruszanie się pieszym.

Ponadto ponowiła wniosek o rozważenie utworzenia przystanku autobusowego przy ul. Harcerskiej, wskazując na znaczną odległość (ok. 2 km) do najbliższego przystanku przy ul. Warszawskiej, z którego korzystają zarówno mieszkańcy, jak i pracownicy hotelu.

Dodatkowo wnioskuje o ponowne ustawienie ławki na przystanku w kierunku Kielc, która została wcześniej zlikwidowana, a o którą mieszkańcy ponownie się zwracają.

Pan Tomasz Maluszcak – radny:

poruszył sprawę zdarzenia z dnia 10 lutego na ul. Dawidowicza, dotyczącego zagryzienia małego psa przez większego psa. Poinformował, że częściowe informacje w tej sprawie uzyskał wcześniej od Zastępcy Burmistrza.

Wskazał również, że mieszkańcy osiedla Bugaj oraz ul. Dawidowicza zbierają podpisy w tej sprawie i zapytał, czy pismo trafiło już do Burmistrza.

Zwrócił się z prośbą o informację na temat aktualnego etapu postępowania administracyjnego, zaznaczając, że posiada wiedzę o działaniach podjętych przez Policję.

Pani Marta Kornecka – radna:

odnosząc się do ul. Harcerskiej, poinformowała o wcześniejszych rozmowach z Zastępcą Burmistrza w tej sprawie oraz wyraziła podziękowania za realizację inwestycji, wskazując, że mieszkańcy są zadowoleni z wykonanej ulicy.

Wyjaśniła, że obecnie funkcjonuje dotychczasowe oświetlenie, ponieważ gmina oczekuje na odpowiedź z PGE w zakresie możliwości przyłączenia i świadczenia usług dystrybucyjnych, wyrażając jednocześnie nadzieję na montaż nowego oświetlenia w przyszłości.

Zgłosiła również prośbę o sprawdzenie studzienek na ul. Harcerskiej, wskazując na sygnały od mieszkańców dotyczące ich zbyt wysokiego poziomu.

Pani Dorota Miernik – radna:

zwróciła się z pytaniem dotyczącym postępowań administracyjnych związanych z wydaniem przez Starostę Skarżyskiego decyzji wygaszającej decyzję rekultywacyjną kopalni Baranów, w której określono kierunki rekultywacji jako wodny i leśny.

Wskazała, że – zgodnie z posiadanymi informacjami oraz osobistym zapoznaniem się z dokumentacją w starostwie – decyzja została wydana 17 lutego. Zauważyła również, że w toku postępowania Starosta uznał Burmistrza Miasta i Gminy za stronę postępowania.

Dodała, że decyzja najprawdopodobniej została już doręczona. Ponadto wskazała na wydanie postanowienia o sprostowaniu oczywistej pomyłki, podnosząc, że kwestia uznania jej za „oczywistą” jest dyskusyjna oraz że postanowienie to również podlega zaskarżeniu.

Radna poprosiła o informację w tej sprawie, podkreślając jej istotne znaczenie dla ochrony terenu kopalni Baranów przed ewentualnym przeznaczeniem go na składowisko odpadów lub inne obiekty związane z gospodarką odpadami.

Pani Joanna Odelska – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Nr 4:

zwróciła się z zapytaniem o możliwość montażu kilku koszy na śmieci przy ul. Żeromskiego. Wskazała, że mieszkańcy zgłaszają potrzebę ich ustawienia ze względu na zwiększony ruch osób przebywających w tym rejonie oraz pojawiające się zanieczyszczenia. Zaproponowała rozważenie ustawienia około 3–4 koszy.

W punkcie siódmym obrad Pani **Lidia Frątczak – Przewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała o złożeniu przez 12 radnych Rady Miejskiej zapytania do Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów w sprawie realizacji zadania własnego gminy dotyczącego opieki nad bezdomnymi zwierzętami, ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonowania schroniska dla zwierząt na terenie Suchedniowa. Zapytanie wraz z odpowiedzią Burmistrza ma zostać opublikowane na stronie internetowej gminy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zapytanie zostało odczytane przez Wiceprzewodniczącą Rady. W uzasadnieniu wskazano, że realizacja przedmiotowego zadania wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o ochronie zwierząt i może być powierzona podmiotom zewnętrznym na podstawie stosownych zezwoleń. Przywołano również uchwałę Rady Miejskiej z dnia 28 marca 2012 r. określającą wymagania dla przedsiębiorców ubiegających się o prowadzenie działalności w tym zakresie.

Wskazano, że w przestrzeni publicznej pojawiły się negatywne opinie dotyczące funkcjonowania schroniska dla zwierząt „Baros” oraz informacje o nieprawidłowościach stwierdzonych podczas kontroli Inspekcji Weterynaryjnej. W związku z tym radni zwrócili się o udzielenie informacji dotyczących realizacji zadania przez Burmistrza.

Zapytanie obejmuje w szczególności:

1. informacje, czy działalność schroniska „Baros” była w ostatnich trzech latach kontrolowana przez Burmistrza, a jeśli tak – kiedy i z jakim wynikiem;
2. stan postępowania związanego z wypowiedzeniem umowy przez dotychczasowego właściciela schroniska oraz ewentualne skutki finansowe tego wypowiedzenia;
3. wyjaśnienie kwestii przejęcia schroniska przez podmiot działający pod nazwą „Tulimy Łapki”, w tym legalności prowadzonych zbiórek środków, posiadania wymaganych zezwoleń oraz zakresu nadzoru ze strony gminy;
4. informację, czy podmiot „Tulimy Łapki” uzyskał wymagany weterynaryjny numer identyfikacyjny nadany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii.

8. Udzielenie odpowiedzi na wniesione wnioski i zapytania.

Pan Dariusz Miernik – Burmistrz Miasta i Gminy:

poinformował, że pisma dotyczące schroniska oraz protestu mieszkańców sołectwa Michniów przeciwko lokalizacji fabryki amunicji zostaną opublikowane na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy wraz z odpowiedziami.

Wyjaśnił, że obecnie procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla zakładu produkcji amunicji. Projekt decyzji został uzgodniony przez wszystkie wymagane instytucje, a uzyskane opinie są pozytywne. Postępowanie zostało zakończone, strony zostały zawiadomione o możliwości zapoznania się z dokumentacją i – wobec braku sprzeczności z przepisami – istnieją podstawy do wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.

Odnosząc się do zgłoszeń radnej Ewy Antosik, wskazał, że w przypadku nieprawidłowego parkowania na chodnikach sprawy należy zgłaszać bezpośrednio do Policji. W kwestii przystanku na ul. Harcerskiej poinformował, że jego ewentualna zmiana wymaga analiz oraz uzgodnień z odpowiednimi służbami i przewoźnikami, co wiąże się również ze zmianami w rozkładach jazdy.

W sprawie pogryzienia przez psa na osiedlu Bugaj Burmistrz poinformował, że zwrócono się do Policji o informacje dotyczące prowadzonych działań. Do chwili obecnej odpowiedź nie wpłynęła, jednak sprawa jest monitorowana i będą podejmowane dalsze działania w celu jej rozwiązania.

Odnosząc się do decyzji Starosty Skarżyskiego z dnia 17 lutego dotyczącej kopalni Baranów, Burmistrz poinformował, że decyzja dotyczy wygaśnięcia wcześniejszej decyzji w części terenu, na którym nie przeprowadzono rekultywacji, uznając sprawę za bezprzedmiotową. Obecnie trwa analiza zasadności wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Dodał, że radni otrzymali informacje w sprawie rekultywacji przekazane przez Przewodniczącego Rady Powiatu, stanowiące odpowiedź na pytania z poprzedniej sesji. Zapowiedział kontynuację dyskusji w tym zakresie oraz możliwość zaskarżenia decyzji Starosty.

Na zakończenie poinformował, że wraz z zakończeniem okresu zimowego analizowane będą potrzeby w zakresie ustawienia koszy na śmieci, w tym przy ul. Żeromskiego.

9. Informacja Burmistrza MiG z działalności pomiędzy sesjami Rady Miejskiej.

Informację z międzysesyjnej działalności Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów w okresie od dnia 26.01.2026r. do dnia 25.02.2026 r. przedstawił Pan Dariusz Miernik – Burmistrz Miasta i Gminy. (pisemna Informacja w załączeniu do niniejszego protokołu)

10. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Suchedniów w 2025 roku.

10.a. prezentacja tematu przez Burmistrza MiG lub osobę upoważnioną,

Sprawozdanie przedstawiła Pani Beata Kaszuba – Inspektor ds. Edukacji. (Sprawozdanie w załączeniu do protokołu)

10.b. dyskusja.

Dyskusji nie odnotowano.

11. Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Suchedniów na lata 2026 – 2038.

11.a. prezentacja tematu przez Burmistrza MiG lub osobę upoważnioną,

Projekt uchwały przedstawiła Pani **Dorota Dyka** – Skarbnik Gminy. (project uchwały w załączeniu do protokołu)

11.b. opinia Komisji Budżetu i Finansów,

Pozytywną opinie Komisji o projekcie uchwały przedstawił Pan **Waldemar Krogulec** – Przewodniczący Komisji.

11.c. dyskusja,

Diskusji nie odnotowano.

11.d. głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Suchedniów na lata 2026 – 2038.

głosowanie	głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Suchedniów na lata 2026 – 2038.
jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Dulemba	Anna	ZA
2	Frątczak	Lidia	ZA
3	Gałczyński	Marek	ZA

4	Garbala	Ewa	ZA
5	Kornecka	Marta	ZA
6	Kowalik	Izabela	ZA
7	Krogulec	Waldemar	ZA
8	Lech	Szymon	ZA
9	Maluszczyk	Tomasz	ZA
10	Miernik	Dorota	ZA
11	Pająk	Arkadiusz	ZA
12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	ZA
14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

Uchwała Nr 134/XXV/2026 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Suchedniów na lata 2026 – 2038 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchedniów na 2026 rok.

12.a. prezentacja tematu przez Burmistrza MiG lub osobę upoważnioną,

Projekt uchwały przedstawiła Pani **Dorota Dyka – Skarbnik Gminy**. (project uchwały w załączeniu do protokołu)

12.b. opinia Komisji Budżetu i Finansów,

Pozytywną opinie Komisji o projekcie uchwały przedstawił Pan **Waldemar Krogulec – Przewodniczący Komisji**.

12.c. dyskusja,

Pani Lidia Fratzak – Przewodnicząca Rady Miejskiej:

zwróciła się do Burmistrza z prośbą o wcześniejsze udostępnianie radnym informacji z działalności międzysesyjnej, co najmniej na dzień przed sesją, aby możliwe było jej przeanalizowanie podczas prac komisji.

Następnie odniosła się do projektu pn. „Wsparcie rodzin w gminie Suchedniów”. Podziękowała za częściowe udzielenie odpowiedzi na wcześniejsze pytania, jednocześnie wskazując, że brak wcześniejszego dostępu do materiałów uniemożliwił ich dokładną analizę.

Radna poprosiła o doprecyzowanie informacji dotyczących projektu, w szczególności:

- wyjaśnienie pojęcia „rodziny przeżywające trudności opiekuńczo-wychowawcze” oraz zasad kwalifikacji rodzin do udziału w projekcie,
- potwierdzenie liczebności grupy docelowej (67 osób),
- informacje dotyczące organizacji dowozu uczestników, w tym wskazanie podmiotu realizującego usługę,
- wskazanie koordynatora projektu,
- przedstawienie struktury kosztów pośrednich oraz kosztów wynagrodzeń związanych z obsługą projektu (m.in. instruktorzy, terapeuci, doradztwo),
- informację, czy po zakończeniu projektu planowana jest kontynuacja działań.

Ponadto radna nawiązała do funkcjonowania świetlicy TPD przy ul. Sportowej, wyrażając oczekiwanie, że realizacja projektu będzie uzupełniała jej działalność, bez negatywnego wpływu na dotychczasowe funkcjonowanie placówki. Zapytała również, czy dzieci uczęszczające do tej świetlicy będą mogły uczestniczyć w zajęciach realizowanych w ramach projektu.

Pan Dariusz Miernik – Burmistrz Miasta i Gminy:

wyjaśnił, że przekazana informacja międzysesyjna nie stanowiła odpowiedzi na pytania zgłaszane podczas posiedzenia komisji ani nie odnosiła się do wcześniejszych ustaleń i dyskusji. Poinformował, że zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi na te pytania, jednak ze względu na krótki czas od ich zgłoszenia nie było możliwe ich przygotowanie na bieżącą sesję.

Poinformował, że zgłoszone pytania zostaną odnotowane, a następnie zostanie przygotowana i przedstawiona radnym bardziej szczegółowa informacja niż ta zawarta w informacji międzysesyjnej.

W związku z tym zapowiedział przekazanie głosu Sekretarz, która posiada największą wiedzę w zakresie omawianego projektu.

Pani Lidia Frątczak – Przewodnicząca Rady Miejskiej:

wyjaśniła, że zależało jej na uzyskaniu odpowiedzi przed podjęciem uchwały, aby móc świadomie głosować i mieć pełną wiedzę na temat procedowanego projektu.

Pan Dariusz Miernik – Burmistrz Miasta i Gminy:

wskazał, że czas pomiędzy posiedzeniem komisji a sesją był zbyt krótki, co utrudniło przygotowanie wszystkich szczegółowych odpowiedzi na zadane pytania. Podkreślił, że nie otrzymał jeszcze protokołu z posiedzenia komisji, a ze względu na dużą liczbę poruszanych tematów i omawianych problemów na posiedzeniu trudno jest w tak krótkim czasie odtworzyć ich przebieg, nawet przy nagraniu posiedzenia.

Zaznaczył, że sporządzenie protokołu oraz przygotowanie odpowiedzi i materiałów do omawianych spraw wymaga więcej czasu.

Wskazał, że gmina pozyskała środki finansowe w wysokości blisko 1 mln zł, niewymagające wkładu własnego z budżetu gminy, które planowane są do przeznaczenia na zapewnienie opieki, wsparcia oraz organizację czasu wolnego dla dzieci, a także ich rodziców i rodzin.

Podkreślił, że wprowadzenie tych środków do budżetu nie powinno stanowić problemu, a szczegółowa informacja dotycząca ich przeznaczenia zostanie przygotowana i przedstawiona radnym. Zaznaczył, że zakres planowanych działań jest już znany na podstawie przygotowanego wniosku i w miarę możliwości zostanie on zaprezentowany radnym.

Pani Anna Salwa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej:

wyraziła podziękowanie za pozyskanie przez gminę znacznych środków finansowych przeznaczonych na wsparcie rodzin i dzieci z terenu gminy.

Jednocześnie zwróciła się z pytaniami dotyczącymi realizacji projektu, w szczególności czy osoby prowadzące zajęcia (psychologowie, terapeuci oraz inni specjaliści) będą pochodzić z terenu Suchedniowa, podkreślając znaczenie angażowania lokalnych mieszkańców.

Odniosła się również do liczby godzin przeznaczonych na poradnictwo obywatelskie (378 godzin dla 27 rodzin), wskazując na wysokie koszty tego zadania (ok. 113 400 zł) oraz potrzebę uzyskania informacji, kto będzie je realizował i według jakiej stawki.

Ponadto zaznaczyła, że z wyliczeń wynika, iż koszt wsparcia przypadający na jedną osobę jest wysoki, przy jednoczesnym niewielkim wkładzie własnym gminy (50 200 zł, głównie w formie rzeczowej), co – jej zdaniem – wymaga doprecyzowania i przedstawienia mieszkańcom.

Pani Anna Dulemba – radna:

odniosła się do projektu, wskazując, że choć spotkał się on z pozytywną oceną radnych, istotne jest właściwe wydatkowanie środków, stąd szczegółowe pytania i wątpliwości.

Zwróciła uwagę na przedstawione dane dotyczące uczestników projektu (27 rodzin, w tym 21 kobiet i 6 mężczyzn oraz 25 dziewczynek i 15 chłopców), podnosząc, że tak szczegółowe zestawienie może sugerować, iż rodziny zostały już wybrane. W związku z tym poprosiła o doprecyzowanie, czy uczestnicy projektu zostali już wskazani oraz jak będą stosowane przyjęte kryteria, w tym w sytuacji ewentualnych rozbieżności liczbowych.

Radna wyraziła również wątpliwość dotyczącą zapisu, że udział w projekcie dotyczy osób zamieszkujących, uczących się lub pracujących na terenie gminy Suchedniów, pytając, czy oznacza to możliwość objęcia wsparciem osób spoza gminy oraz z jakiego powodu projekt nie jest skierowany wyłącznie do jej mieszkańców.

Dodatkowo zapytała, czy projekt obejmuje wyłącznie rodziny polskie, czy również osoby innych narodowości.

Pani Dorota Miernik – radna:

Radna zwróciła się do Burmistrza z pytaniem dotyczącym realizacji projektu zajęć, wskazując, że w sołectwach Ostojów i Krzyżka nie wyznaczono miejsc do ich prowadzenia (m.in. z uwagi na brak kwalifikacji obiektów, takich jak koszarka czy sala sołecka).

Podkreśliła, że mimo to mieszkańcy tych sołectw, w tym rodziny i dzieci, nadal są zainteresowani udziałem w projekcie. W związku z tym zapytała, w jaki sposób będą oni mogli uczestniczyć w zajęciach realizowanych w Mostkach, Michniowie oraz Suchedniowie.

Zwróciła się również o informację, czy w ramach projektu przewidziany jest dowóz uczestników z tych sołectw, a także zaapelowała o odpowiednie rozpropagowanie informacji o projekcie na ich terenie, tak aby mieszkańcy mieli świadomość możliwości udziału.

Pani Lidia Frątczak – Przewodnicząca Rady Miejskiej:

zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie informacji dotyczących rozpoczęcia realizacji projektu. Wskazała, że była przekonana, iż projekt rozpoczął się 1 marca, jednak z uzyskanych informacji wynika, że nie zostały jeszcze wytypowane rodziny. W związku z tym zapytała, kiedy faktycznie rozpocznie się praca z rodzinami objętymi projektem.

Pani Renata Sidor – Sekretarz Gminy:

wyjaśniła ogólne założenia projektu, wskazując, że jego kształt wynika z wytycznych Urzędu Marszałkowskiego, który przyznaje dofinansowanie. Projekt skierowany jest do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, co jest szeroko definiowane i obejmuje m.in. rodziny z trudnościami wychowawczymi, osoby samotnie wychowujące dzieci czy dzieci uzależnione od internetu. Podkreślono, że gmina nie ma możliwości dowolnego kształtowania grupy docelowej ani kryteriów, gdyż musi ściśle stosować się do narzuconych zasad.

Wskazano, że założenia projektu, w tym proporcje uczestników (kobiet, mężczyzn, chłopców i dziewcząt), mają charakter wstępny i wynikają z wymogów aplikacyjnych. Po przeprowadzeniu rekrutacji dane te zostaną zaktualizowane i dostosowane do rzeczywistej liczby uczestników. Rekrutacja będzie prowadzona na podstawie regulaminu naboru, który zostanie opracowany, opublikowany i będzie zawierał jasne kryteria oraz punktację uczestnictwa, zgodne z wytycznymi projektu.

Omówiono również kwestie realizacyjne projektu. Wybór kadry (trenerów) oraz usług będzie odbywał się zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym ustawą Prawo zamówień publicznych lub zasadą konkurencyjności. Nie jest możliwe ograniczenie udziału wykonawców wyłącznie do osób z terenu gminy, gdyż stanowiłoby to naruszenie zasad konkurencyjności i mogłoby skutkować korektą finansową.

Projekt obejmuje całą gminę, w tym wszystkie sołectwa. Zapewniono środki na dowóz uczestników, a szczegółowa organizacja zajęć, w tym ich lokalizacja i liczba godzin, zostanie dostosowana po zakończeniu rekrutacji, w zależności od liczby uczestników w poszczególnych miejscowościach. Wstępnie przewidziano m.in. 100 godzin pracy świetlic oraz zajęcia specjalistyczne.

Podkreślono, że zakres zajęć jest szeroki i zróżnicowany, co wynika również z konieczności uzyskania odpowiedniej punktacji w konkursie, gdzie konkurencja była duża. Zaznaczono, że pozyskanie dofinansowania należy traktować jako sukces, gdyż projekt jest w całości finansowany ze środków zewnętrznych i daje możliwość realizacji szerokiego wsparcia dla dzieci i rodzin z terenu gminy.

Pan Dariusz Miernik – Burmistrz Miasta i Gminy:

wskazał, że w Województwie Świętokrzyskim funkcjonują 102 gminy, z których jedynie 20 otrzymuje przedmiotowe wsparcie. Odniósł się również do wprowadzenia skróconego czasu pracy w Urzędzie Miasta w Suchedniowie, podkreślając, że rozwiązanie to funkcjonuje w 90 instytucjach w Polsce, w tym w 30 gminach, przy czym Suchedniów jest jedyną gminą z Województwa Świętokrzyskiego objętą tym rozwiązaniem.

Pani Agnieszka Włodarczyk – Mazurek – radna:

odniosła się do wypowiedzi Pani Sekretarz, wskazując, że omawiane środki mają charakter unijny, a ich dysponentem jest Urząd Marszałkowski.

Podkreśliła, że przygotowanie wniosków unijnych odbywa się według ściśle określonych zasad, kryteriów i wskaźników, co w znacznym stopniu ogranicza możliwość swobodnej interpretacji oraz kreatywnego podejścia. Zaznaczyła, że wnioski muszą być dostosowane do wymogów regulaminów i generatorów, a wszelkie odstępstwa mogłyby skutkować nieotrzymaniem dofinansowania.

Wskazała, że zakres możliwych działań w ramach takiego wniosku jest z góry określony i w omawianym przypadku ograniczał się do realizacji szkoleń oraz zakupu sprzętu.

Pan Tomasz Maluszcak – radny:

wyraził poparcie dla stanowiska radnej Agnieszki Włodarczyk-Mazurek, wskazując, że środki unijne są środkami celowymi i mogą być wykorzystywane wyłącznie zgodnie z przeznaczeniem. Podkreślił, że zadawane przez radnych pytania wynikają z potrzeby uzyskania informacji i nie oznaczają sprzeciwu wobec podejmowanych działań. Zaznaczył, że gdyby odpowiedzi na te pytania zostały udzielone na etapie komisji, nie pojawiłyby się one podczas sesji.

Dodał, że radni co do zasady pozytywnie oceniają podejmowane inicjatywy, a ewentualne nieporozumienia mogły wynikać z formy wypowiedzi lub jej interpretacji, podkreślając jednocześnie swoje poparcie dla omawianych działań.

Pani Lidia Frątczak – Przewodnicząca Rady Miejskiej:

odniosła się do wypowiedzi Pani Sekretarz, wskazując, że uwaga w stylu „dziwię się wiece” była – jej zdaniem – niestosowna, ponieważ pytania radnych wynikają z potrzeby posiadania wiedzy i są naturalnym elementem pełnienia mandatu. Podkreśliła, że mieszkańcy kierują do radnych różnorodne pytania, dlatego ich zadawanie podczas obrad nie powinno być odbierane jako działanie w złej wierze.

Zaznaczyła, że radni oczekują partnerskiego traktowania w dyskusji oraz odpowiedniego informowania o planowanych działaniach, w szczególności na etapie prac komisji. Wskazała, że w przypadku wniosku dotyczącego wprowadzenia zadania do budżetu, Rada nie została wcześniej poinformowana ani nie prowadzono w tej sprawie dyskusji, mimo że – jak zaznaczyła – zamiar jego złożenia istniał już kilka miesięcy wcześniej.

Radna podkreśliła, że brak wcześniejszej informacji skutkuje sytuacją, w której nowe zadania pojawiają się w budżecie bez wiedzy radnych, co uzasadnia zadawanie przez nich pytań. Na zakończenie zaznaczyła, że w jej ocenie działania radnych w tej kwestii nie są niestosowne.

Pani Renata Sidor – Sekretarz Gminy:

wskazała, że wszelkie pytania są zasadne i powinny być udzielane na nie odpowiedzi. Wyjaśniła, że jej wcześniejsza wypowiedź odnosiła się wyłącznie do słów Przewodniczącej Rady, dotyczących rozważania wprowadzenia określonego zadania do budżetu.

Pani Lidia Frątczak – Przewodnicząca Komisji:

wyjaśniła, że jej wcześniejsza wypowiedź dotyczyła wyłącznie jej osoby. Podkreśliła, że już na posiedzeniu komisji wskazywała, iż oczekuje uzyskania odpowiedzi przed podjęciem uchwały oraz że w przypadku ich braku najprawdopodobniej wstrzymałaby się od głosu.

Zaznaczyła, że wypowiada się wyłącznie we własnym imieniu i nie konsultowała tej kwestii z innymi radnymi. Dodała, że jej stanowisko było przedstawione podczas komisji. Przeprosiła za ewentualne przejęzyczenie oraz podziękowała za uważne wysłuchanie jej wypowiedzi.

Pani Marta Kornecka – radna:

wskazała, że przedstawiony projekt jest bardzo interesujący i może przynieść wymierne korzyści dla gminy oraz stanowić wsparcie dla części mieszkańców. Jednocześnie, nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi radnych, zwrócił się z prośbą o przekazywanie szczegółowych informacji w tym zakresie, podkreślając, że jest to dla Rady istotne.

12.d. głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchedniów na 2026 rok.

głosowanie	głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchedniów na 2026 rok.
jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	15	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	15	100 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	0	0 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
----	----------	------	------

1	Dulemba	Anna	ZA
2	Frątczak	Lidia	ZA
3	Gańczyński	Marek	ZA
4	Garbala	Ewa	ZA
5	Kornecka	Marta	ZA
6	Kowalik	Izabela	ZA
7	Krogulec	Waldemar	ZA
8	Lech	Szymon	ZA
9	Maluszczyk	Tomasz	ZA
10	Miernik	Dorota	ZA
11	Pająk	Arkadiusz	ZA
12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	ZA
14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

Uchwała Nr 135/XXV/2026 w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchedniów na 2026 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

13.a. prezentacja tematu przez Burmistrza lub osobę upoważnioną,

Projekt uchwały przedstawił Pan **Dariusz Miernik** – **Burmistrz Miasta i Gminy**. (projekt uchwały w załączeniu dop protokołu)

13.b. opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Ładu Publicznego,

Pozytywną opinię Komisji o projekcie uchwały przedstawił Pan **Jacek Uba** – **Przewodniczący Komisji**.

13.c. dyskusja,

Dyskusji nie odnotowano.

13.d. głosowanie nad uchwałą w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

głosowanie	głosowanie nad uchwałą w sprawie w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	26 lutego 2026 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Dulemba	Anna	ZA
2	Frątczak	Lidia	ZA
3	Gańczyński	Marek	ZA
4	Garbala	Ewa	ZA
5	Kornecka	Marta	ZA
6	Kowalik	Izabela	ZA
7	Krogulec	Waldemar	ZA
8	Lech	Szymon	ZA
9	Maluszczyk	Tomasz	ZA
10	Miernik	Dorota	ZA
11	Pająk	Arkadiusz	ZA

12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	nie głosowała
14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

Uchwała Nr 136/XXV/2026 w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Rozpatrzenie wyników kontroli z przeprowadzonego postępowania przetargowego na sprzedaż nieruchomości gruntowej oznaczonej nr. ewid. geod. 1120/4 z dnia 04 kwietnia 2025 r.

14.a. przedstawienie wyników kontroli przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,

Pan Arkadiusz Pająk – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wnioski pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suchedniowie wypracowane na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2026 r. (Wnioski pokontrolne w załączeniu do protokołu)

14.b. dyskusja.

Pani Dorota Miernik – radna:

poinformowała, że wnosząca o przeprowadzenie kontroli nie zgadza się z jej ustaleniami, co zostało wyrażone w piśmie skierowanym do Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów. Wskazała, że autorka wniosku, po uczestnictwie w posiedzeniu komisji w dniu 29 stycznia, wystąpiła o udostępnienie informacji mających na celu weryfikację stanowisk obu stron.

Radna zwróciła szczególną uwagę na kwestie formalne związane z obiegiem dokumentów. Podkreśliła, że pismo, mimo iż zawierało oznaczenie „do wiadomości Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suchedniowie” i wpłynęło do urzędu w dniu 30 stycznia, zostało przekazane członkom komisji dopiero 25 lutego, na ich wyraźną prośbę.

W ocenie radnej taka sytuacja jest niedopuszczalna, gdyż Rada Miejska stanowi odrębny organ i powinna mieć niezwłoczny dostęp do korespondencji jej dotyczącej. Podkreśliła, że przekazywanie tego typu dokumentów ma charakter czynności technicznej i nie powinno podlegać uznaniowości.

Radna zaapelowała do Burmistrza o zapewnienie właściwego obiegu dokumentów w przyszłości oraz poszanowanie kompetencji Rady. Kwestie merytoryczne pozostawiła bez dalszego omawiania.

15. Sprawy różne.

Pan Tomasz Maluszcak – radny:

odniósł się do pisma dotyczącego postępowań administracyjnych prowadzonych przez Starostę Skarżyskiego, wskazując na wątpliwości co do jego treści oraz rozbieżności ze stanowiskiem Zarządu Powiatu przedstawionym wcześniej. Zwrócił uwagę na zapis sugerujący oczekiwanie na ewentualną skargę firmy oraz możliwość zawieszenia postępowania, podnosząc pytania o zasadność takiego działania, jego podstawy prawne oraz konsekwencje w przypadku braku skargi.

Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza o wystąpienie do Starosty z oficjalnym pismem w celu wyjaśnienia przedstawionych wątpliwości.

Wskazał również na niespójność w prowadzeniu podobnych postępowań administracyjnych – w jednym przypadku przewidziano możliwość zawieszenia postępowania, w innym nie – co uznał za niezrozumiałe.

Podniósł także wątpliwości, czy przedstawione pismo stanowi oficjalne stanowisko Starosty lub Zarządu Powiatu, zwracając uwagę na zawarte w nim „ocenne sformułowania”.

Odnosząc się do kwestii wygaszenia decyzji rekultywacyjnej, radny wyraził zdumienie argumentacją wskazującą na jej bezprzedmiotowość z powodu braku przeniesienia praw i obowiązków, sugerując możliwe wcześniejsze uchybienia proceduralne po stronie organu.

Na zakończenie zaznaczył, że w jego ocenie sprawa wymaga wsparcia prawnego oraz podkreślił, iż gdyby stowarzyszenie zostało dopuszczone do postępowania, zaskarżyłoby decyzję o jego wygaszeniu.

Pan Szymon Lech – radny:

poinformował, że – zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią – zgłasza na sesji pytanie dotyczące stanu drogi na ul. Stokowiec. Przekazał, że mieszkańcy są zaniepokojeni jej stanem technicznym, wskazując na występowanie licznych pęknięć nawierzchni (łącznie 24 miejsca).

Podkreślił, że mieszkańcy oczekują informacji na temat dalszych działań w sprawie tej drogi.

Pani Dorota Miernik – radna:

odniosła się do informacji zawartej w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej Burmistrza, dotyczącej negatywnego zaopiniowania (postanowieniem z dnia 4 lutego 2026 r.) planu ruchu likwidowanej części odkrywkowego zakładu górniczego kopalni glin kamionkowych „Baranów” na lata 2026–2032, przedłożonego przez firmę Eko-Byś.

Wyraziła poparcie dla stanowiska Burmistrza, wskazując na niezgodność dokumentu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym w 2025 r. Jednocześnie zwróciła się o udzielenie informacji, w ramach jakiego postępowania administracyjnego oraz przed jakim organem Burmistrz był zobowiązany do wydania opinii (czy dotyczyło to postępowania koncesyjnego, planu ruchu zakładu górniczego lub innej procedury, np. przed organem nadzoru górniczego lub marszałkiem).

Ponadto zaapelowała o bieżące informowanie Rady o sprawach dotyczących kopalni, jako kwestiach istotnych społecznie i budzących duże zainteresowanie mieszkańców, podkreślając, że informacje te nie powinny być przekazywane wyłącznie w sprawozdaniach międzysesyjnych.

Na zakończenie ponownie zwróciła się o wyjaśnienie, czy w sprawie toczy się konkretne postępowanie administracyjne, w ramach którego zbierany jest materiał dowodowy, w tym opinie.

Pan Tomasz Piwko – mieszkaniec ulicy Topolowej:

zwrócił się z zapytaniem dotyczącym planów wykonania nawierzchni na tej ulicy, prosząc o informację, czy w tym zakresie zapadły już jakieś rozstrzygnięcia oraz czy istnieje możliwość realizacji inwestycji i w jakim terminie.

Wskazał również na zły stan nawierzchni po okresie zimowym, określając ją jako wymagającą pilnej naprawy i zwrócił się z prośbą o jej bieżące uzupełnienie.

Ponadto poruszył kwestię braku oświetlenia na końcowym odcinku ulicy, gdzie – jak zaznaczył – panują bardzo trudne warunki po zmroku, a droga jest użytkowana przez mieszkańców oraz osoby przyjezdne. Zwrócił się z prośbą o uwzględnienie montażu oświetlenia w tym rejonie.

Pani Anna Salwa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej:

zwróciła się do Burmistrza z prośbą o przedstawienie wniosków ze spotkania z Powiatowym Lekarzem Weterynarii, które odbyło się przed sesją i dotyczyło problemu obecności dzików na terenie Suchedniowa.

Zapytała, czy wnioski ze spotkania są optymistyczne dla mieszkańców, czy też problem nadal będzie się utrzymywał. Podkreśliła, że kwestia ta budzi duże obawy wśród mieszkańców, którzy niekiedy boją się wychodzić z domów, szczególnie po zmroku, ale również w innych porach dnia.

Wskazała, że uzyskane informacje będą istotne zarówno dla radnych, jak i dla mieszkańców śledzących obrady sesji, aby mogli oni przekazywać rzetelne informacje dalej.

Pan Dariusz Miernik – Burmistrz Miasta i Gminy:

przedstawił informację dotyczącą pisma geologa powiatowego, przekazaną za pośrednictwem radnego powiatowego jako odpowiedź na pytania zadane podczas poprzedniej sesji, oraz wskazał, że dokument ma charakter notatki służbowej i nie stanowi oficjalnego stanowiska Zarządu Powiatu. Podkreślił konieczność dalszego monitorowania tematu.

Odnosząc się do kwestii zagospodarowania terenu objętego działalnością górnictwem, Burmistrz poinformował, że obowiązującym dokumentem jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i na jego podstawie wydano negatywną opinię dla przedłożonego przez firmę planu ruchu likwidowanej części odkrywkowego zakładu górniczego, w tym w zakresie proponowanych kierunków rekultywacji.

W zakresie stanu dróg poinformował, że przeprowadzono wstępne przeglądy nawierzchni bitumicznych, a ujawnione uszkodzenia będą naprawiane w ramach obowiązujących gwarancji. Dotyczy to również ul. Topolowej, która została zgłoszona do Rządowego Funduszu Rozwoju

Dróg i obecnie znajduje się na 7. miejscu listy rezerwowej; ewentualna realizacja inwestycji uzależniona jest od powstałych oszczędności po przetargach w ramach listy podstawowej.

Burmistrz poinformował także o spotkaniu z udziałem sołtysów, przewodniczących komitetów osiedlowych oraz przedstawicieli instytucji (weterynarii, starostwa, nadleśnictwa, policji i kół łowieckich) dotyczącym problemu dzików na terenie gminy. Wskazano, że populacja może wynosić ok. 60 osobników, a główną przyczyną ich obecności w przestrzeni publicznej jest dokarmianie przez mieszkańców oraz niewłaściwe lokalizowanie kompostowników.

Omówiono podejmowane i planowane działania, w tym: odstrzały redukcyjne zgodnie z przepisami i zasadami bezpieczeństwa, działania edukacyjne skierowane do mieszkańców, przygotowanie materiałów informacyjnych oraz ewentualne zastosowanie żywołapek (po uzyskaniu stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej w zakresie możliwości finansowania takich działań).

Burmistrz zaznaczył, że problem jest złożony i trudny do rozwiązania, a jego ograniczenie wymaga zmiany zachowań mieszkańców. Poinformował również o planowanym wznowieniu oprysków odstraszających na terenach publicznych w okresie wiosennym.

16. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu treści porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła obrady XXV w kadencji sesji Rady Miejskiej w Suchedniowie.

Sporządził	Sekretarz obrad	Przewodnicząca Rady Miejskiej
Mariusz Ślusarczyk	Agnieszka Włodarczyk-Mazurek	Lidia Frątczak

Zapis transmisji powyższej sesji Rady Miejskiej znajduje się pod linkami:

<https://portal.posiedzenia.pl/suchedniów>

<https://www.suchedniow.bip.doc.pl>

<https://www.suchedniow.pl>