

PROTOKÓŁ

**z XVIII w kadencji 2024-2029 sesja Rady Miejskiej w Suchedniowie
w dniu 7 lipca 2025 roku**

zwołanej w trybie § 54 ust. 2 i § 57 Statutu Gminy

LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU RADY

lp	nazwisko	imię	status	podpis
1	Dulemba	Anna	obecna	
2	Frątczak	Lidia	obecna	
3	Gańczyński	Marek	obecny	
4	Garbala	Ewa	obecna	
5	Kornecka	Marta	nieobecna	
6	Kowalik	Izabela	obecna	
7	Krogulec	Waldemar	obecny	
8	Lech	Szymon	obecny	
9	Maluszczyk	Tomasz	obecny	
10	Miernik	Dorota	obecna	
11	Pająk	Arkadiusz	obecny	
12	Pałac	Marcin	obecny	
13	Salwa	Anna	obecna	
14	Uba	Jacek	obecny	
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	obecna	

obecni	14
wszyscy	15
procent	93,33 %
Kworum zostało osiągnięte	

PRZEBIEG OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.

Miejsce posiedzenia - sala konferencyjna Urzędu Miasta i Gminy w Suchedniowie

Czas trwania obrad - godz.15:30 - 16:28

Witając zebranych posiedzenie otworzyła i przewodniczyła mu Pani **Lidia Frątczak - Przewodnicząca Rady Miejskiej.**

Urząd Miasta i Gminy reprezentowali :

p. Dariusz Miernik – Burmistrz Miasta i Gminy

p. Renata Sidor – Sekretarz Gminy

p. Dorota Dyka – Skarbnik Gminy

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Stwierdzono obecność 14 radnych.

3. Powołanie sekretarza obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej na sekretarza obrad powołała radną Izabelę Kowalik.

4. Przyjęcie porządku obrad.

4.a. odczytanie przez Przewodniczącą Rady Miejskiej porządku obrad proponowanego przez wnioskodawcę zwołania sesji,

Pani **Lidia Frątczak - Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt porządku obrad proponowany przez Burmistrza – wnioskodawcę zwołania sesji. (projekt w załączeniu do protokołu)

Pan Tomasz Maluszczyk – radny :

Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Burmistrzu,

Zwracam się z uprzejmą prośbą o zdjęcie z porządku obrad punktu 7 (projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów). Zgodnie ze statutem, Rada Miejska w Suchedniowie ustaliła wynagrodzenie Pana Burmistrza. W związku z tym, podejmowanie tej kwestii na sesji nadzwyczajnej uważam za wielce niestosowne, szczególnie biorąc pod uwagę fakt, że jeśli mieszkańcy oglądają obrady, mogą zauważyć, iż sesja rozpoczęła się z opóźnieniem. Wynika to z tego, że podczas komisji nie udało nam się dokończyć wszystkich argumentów i nie przedyskutowaliśmy tej sprawy w pełni.

W związku z powyższym, proszę Pana Burmistrza oraz szanowną Radę o zdjęcie punktu 7 z porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Pan Dariusz Miernik – Burmistrz Miasta i Gminy :

Pani Przewodnicząca, Szanowne Panie i Panowie Radni,

Porządek obrad został Państwu zaproponowany, a komisji mieliście Państwo czas na dyskusję zarówno nad porządkiem obrad, jak i nad projektami uchwał, które zostały Państwu przedłożone do zaopiniowania.

Jeśli, jak twierdzi Pan Radny, zabrakło czasu na pełną argumentację i dyskusję nad którąś z tych uchwał, to uważam, że teraz jest odpowiedni moment, abyśmy mogli tę dyskusję przeprowadzić i dokładnie przeanalizować każdą z uchwał. Każda z nich ma swoje uzasadnienie i została opracowana w odpowiednim trybie, a także odpowiednio przygotowana.

W związku z tym mój wniosek jest taki, abyśmy przedyskutowali wszystkie uchwały zgodnie z zaproponowanym porządkiem obrad.

4.b. głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

głosowanie	głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.
jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	07 lipca 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	7	50 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	6	42.86 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	1	7.14 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Dulemba	Anna	PRZECIW
2	Frątczak	Lidia	ZA
3	Gałczyński	Marek	PRZECIW
4	Garbala	Ewa	PRZECIW
5	Kornecka	Marta	nieobecna
6	Kowalik	Izabela	WSTRZYMAŁA SIĘ
7	Krogulec	Waldemar	ZA

8	Lech	Szymon	PRZECIW
9	Maluszczyk	Tomasz	PRZECIW
10	Miernik	Dorota	PRZECIW
11	Pająk	Arkadiusz	ZA
12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	ZA
14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

5. Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Suchedniów na lata 2025-2038.

5.a. prezentacja tematu przez Burmistrz MiG lub osobę upoważnioną,

Projekt uchwały przedstawiła Pani **Dorota Dyka** – Skarbnik Gminy (projekt uchwały w załączeniu do protokołu).

5.b. opinia Komisji Budżetu i Finansów,

Pozytywną opinię Komisji o projekcie uchwały przedstawił Pan **Waldemar Krogulec** – Przewodniczący Komisji.

5.c. dyskusja,

Dyskusji nie odnotowano.

5.d. głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Suchedniów na lata 2025-2038.

głosowanie	głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Suchedniów na lata 2025-2038.		
jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	07 lipca 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Dulemba	Anna	ZA
2	Frątczak	Lidia	ZA
3	Gałczyński	Marek	ZA
4	Garbala	Ewa	ZA
5	Kornecka	Marta	nieobecna
6	Kowalik	Izabela	ZA
7	Krogulec	Waldemar	ZA
8	Lech	Szymon	ZA
9	Maluszczyk	Tomasz	ZA
10	Miernik	Dorota	ZA
11	Pająk	Arkadiusz	ZA
12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	ZA
14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

Uchwała Nr 97/XVIII/2025 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Suchedniów na lata 2025-2038 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchedniów na 2025 rok.

6.a. prezentacja tematu przez Burmistrza MiG lub osobę upoważnioną,

Projekt uchwały przedstawiła Pani **Dorota Dyka – Skarbnik Gminy** (projekt uchwały w załączeniu do protokołu).

6.b. opinia Komisji Budżetu i Finansów,

Pozytywną opinię Komisji o projekcie uchwały przedstawił Pan **Waldemar Krogulec** – **Przewodniczący Komisji.**

6.c. dyskusja,

Dyskusji nie odnotowano.

6.d. głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchedniów na 2025 rok.

głosowanie	głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchedniów na 2025 rok.
jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	07 lipca 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Dulemba	Anna	ZA
2	Frątczak	Lidia	ZA
3	Gańczyński	Marek	ZA
4	Garbala	Ewa	ZA
5	Kornecka	Marta	nieobecna
6	Kowalik	Izabela	ZA
7	Krogulec	Waldemar	ZA

8	Lech	Szymon	ZA
9	Maluszczyk	Tomasz	ZA
10	Miernik	Dorota	ZA
11	Pająk	Arkadiusz	ZA
12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	ZA
14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

Uchwała Nr 98/XVIII/2025 w sprawie zmian w budżecie Gminy Suchedniów na 2025 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów.

7.a. prezentacja tematu przez Sekretarza Gminy,

Projekt uchwały przedstawiła Pani **Renata Sidor – Sekretarz Gminy**. (projekt uchwały w załączeniu do protokołu)

7.b. opinia Komisji Budżetu i Finansów,

Pozytywną opinię Komisji o projekcie uchwały przedstawił Pan **Waldemar Krogulec – Przewodniczący Komisji**.

7.c. dyskusja,

Pan **Tomasz Maluszczyk radny** :

Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo,

Tak jak wspomniałem na komisji, co do zasady jestem zwolennikiem podniesienia wynagrodzenia Panu Burmistrzowi. Natomiast mam poważne wątpliwości, czy biorąc pod uwagę, że Pan Burmistrz ma już ustalone wynagrodzenie — chciałbym, abyśmy tutaj posługiwali się jednolitym określeniem — nikt Panu Burmistrzowi tej pensji ani razu nie obniżył. Rada Miejska ustaliła pensję, jednak w przestrzeni publicznej co niektórzy obecni na tej sali używają zwrotów, jakoby pensja została obniżona. To nieprawda. Nie obniżono jej, jedynie przyznano wynagrodzenie niższe o niecały tysiąc złotych niż wynagrodzenie poprzednika — mówię tu o kwocie bez dodatku za usługę lat.

Tak naprawdę Pan Burmistrz awansował z zastępcy burmistrza na burmistrza i dostał podwyżkę ponad 3000 złotych, więc narracja, że obniżono mu pensję, jest moim zdaniem mocno nieuzasadniona.

To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa — jeszcze raz podkreślam, jestem zwolennikiem podniesienia wynagrodzenia Panu Burmistrzowi. Uważam jednak, że jest to mocno nieeleganckie, iż wniosek o podniesienie wynagrodzenia złożyła osoba podlegająca Panu Burmistrzowi. Czas na to, by radni mogli tę kwestię przeanalizować podczas komisji budżetu, był za krótki, ponieważ komisja budżetu spotykała się tuż przed sesją. Uważam, że zgodnie ze statutem, to grupa radnych — komisja budżetu, a może nawet cała rada — powinna zająć się tą sprawą. Nie twierdzę, że to był błąd ze strony Pani Zastępcy Burmistrza, lecz uważam, że jest to pewnego rodzaju brak elegancji.

Kolejna kwestia — otrzymaliśmy częściową odpowiedź na pytanie, dlaczego akurat na sesję nadzwyczajną, gdzie radni bez zgody Pana Burmistrza nie mogą zdjąć punktu z porządku obrad, ten punkt został umieszczony. To jest, można powiedzieć, pewne postawienie nas w trudnej sytuacji, ale trudno, stało się, jak się stało.

Nie zgadzam się również z treścią uzasadnienia proponowanej uchwały. W zasadzie można powiedzieć, że zgadzam się co do zasady z absolutorium — sam głosowałem za udzieleniem absolutorium i w tym akapicie się zgadzam. Natomiast z pozostałymi akapitami się nie zgadzam, ponieważ zawierają one nieprecyzyjne i nieprawdziwe informacje. Ani razu, gdy przyznawaliśmy rok temu wynagrodzenie Panu Burmistrzowi, nie przypominam sobie, aby którykolwiek z radnych wykazywał się ostrożnością — tymczasem takie sformułowanie znalazło się w uzasadnieniu. Można też porównać to z uchwałą, którą teraz chcemy zmienić — uchwałą nr 10/II/2024 — tam w uzasadnieniu nie ma nic o tym, że rada wykazuje daleko idącą ostrożność. Pomijam już fakt, że wtedy Pani Dorota Miernik podnosiła, że uzasadnienie do tamtej uchwały było nieadekwatne, zbyt skąpe i nie oddawało w pełni wszystkich elementów, które powinna zawierać uchwała.

Co do absolutorium, które jest tu mocno artykułowane, sam sobie zadaję pytanie, czy absolutorium jest czymś nadzwyczajnym, czy to pierwszy raz w historii Suchedniowa, że burmistrz uzyskał absolutorium? Chyba nie. Czy jeżeli poprzedni burmistrz uzyskał absolutorium, to poprzednia rada podniosła mu pensję do maksimum? Nie. Zadaję zatem pytanie, co takiego wyjątkowego się stało, że musimy dziś nad tym dyskutować, bo nie znajduję ku temu argumentów.

Na komisji pytałem, czy pracownicy podlegli Panu Burmistrzowi dobrze wywiązują się ze swoich obowiązków i czy mają pensje w swoich widelkach na maksymalnym poziomie — nie uzyskałem odpowiedzi na to pytanie.

Zadaję więc pytanie teraz: czy kierownicy jednostek organizacyjnych podległych Panu Burmistrzowi, których radni co roku analizują sprawozdania, otrzymują maksymalne pensje? Chciałbym to usłyszeć na komisji, ponieważ zabrakło czasu, by te pytania zadać.

Dodatkowo w argumentacji mówi się, że wszystko jest w porządku. Nie odbieram Panu Burmistrzowi zaangażowania, bo wiem, ile godzin codziennie poświęca pracy, wiem, że nawet w soboty i niedziele, choć te dni częściej są poświęcone uroczystościom czy imprezom, to traktuje to jako swój obowiązek.

Chciałbym jednak, abyśmy mieli jasność i proszę, by nie mieszano pewnych pojęć: chciałbym, aby Pan Burmistrz miał przyznane przez Radę Miejską wynagrodzenie w wyższej wysokości, ale nie mamy w terminie załatwionej strategii Miasta i Gminy Suchedniów, gdzie dwa terminy już minęły. Nie została także zrealizowana publicznie zapowiedziana konsultacja dotycząca zagospodarowania przestrzennego kopalni Baranów — obietnica była, że konsultacje odbędą się do końca czerwca, a mamy już lipiec.

Kilkukrotnie w tej sali dyskutowaliśmy też o statucie rady miasta i do tej pory nie została powołana komisja statutowa.

Nie zgadzam się więc z uzasadnieniem, że wszystko jest na tak wysokim poziomie, ponieważ uważam, że zastrzeżeń byłoby jeszcze kilka. Celowo na sesji absolutoryjnej nie poruszałem pewnych spraw, uznając, że nie jest to odpowiedni czas i miejsce na dyskusję o drobiazgach, ale tych drobiazgów jest jeszcze kilka. Myślę, że zarówno Pan Burmistrz przyznałby mi rację po wysłuchaniu argumentów i ja przyznałbym rację Panu Burmistrzowi.

Jeszcze raz podkreślam, że uważam, iż dzisiejsza sesja nie jest właściwym miejscem do dyskusji na ten temat, ale już nie mamy na to większego wpływu.

Poza tym, tak jak wspomniałem na komisji, jeżeli już Pan Burmistrz ma przyznane wynagrodzenie i dostrzegamy jego zaangażowanie, to piłka powinna być po stronie radnych — to grupa radnych lub komisja budżetu powinna wychodzić z inicjatywą w tej sprawie. Myślę, że byłoby to miłsze dla Pana Burmistrza i dawałoby mu większe umocowanie i mandat do tego, że ma wysokie wynagrodzenie, niż gdy inicjatywę podejmuje podległy pracownik, wykonujący po prostu polecenie Pana Burmistrza.

Jeszcze raz podkreślam, że uważam to za bardzo nieeleganckie.

Myślę, że to jedna z najważniejszych kwestii. Wiem, że teraz nie jest ani miejsce, ani czas, aby tę sprawę wycofać, bo prawdopodobnie już się nie da.

Co do zasady jeszcze raz podkreślam, zgadzam się z podwyżką dla Pana Burmistrza, natomiast z treścią uzasadnienia się nie zgadzam i pod tym nie mogę się podpisać.

Jeżeli będziemy musieli głosować, Panie Burmistrzu, chciałbym, aby Pan więcej zarabiał, ale nie zgadzam się z tym uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Pani Renata Sidor – Sekretarz Gminy :

Chciałabym odnieść się do kilku kwestii poruszonych tutaj. Na przykład, jeśli chodzi o obniżenie wynagrodzenia — przepraszam, popełniłam błąd, źle to przeczytałam. Nie chodziło o obniżenie, lecz o nieprzyznanie wynagrodzenia w pełnej wysokości, co dla mnie jest faktem. Wysokość wynagrodzenia była inna.

Stwierdzenie to, w moim przekonaniu, jest w 100% prawdziwe, choć niekoniecznie było sformułowane w ten sposób w uchwale. Przyznano wynagrodzenie, które jednak było niższe niż to, które mogło być przyznane. Wówczas najwyższe wynagrodzenie nie zostało przyznane. To kwestia dyskusyjna, ale pozostawię ją do oceny Państwu.

Jeśli chodzi o fakt, że uchwałę podpisała Pani Zastępca Burmistrza, to z całą pewnością nie zrobiła tego na polecenie służbowe Pana Burmistrza. To ja przygotowałam tę uchwałę i na pewno nie była ona przygotowana na żadne polecenie służbowe ani sugestię. To bardzo mylne stwierdzenie.

Co do kwestii stosowności tego wniosku — czy jest on stosowny, czy nie — myślę, że wszyscy widzimy, ile Pan Burmistrz wkłada zaangażowania w pracę, ile poświęca czasu i jakie są efekty jego działań.

Ja pochodzę ze Stąporkowa, gdzie pracowałam przez 8 lat, i jeśli mogę porównać Pana Burmistrza z innymi włodarzami, których znam i z którymi współpracowałam, to nie znam burmistrza tak zaangażowanego w pracę jak Pan Burmistrz.

Jeśli Państwo mówią, że chcieliby, aby piłeczka była po naszej stronie — ależ jest! To Państwo będą głosować. Piłeczka jest po Państwa stronie, tu jest projekt uchwały, którą możecie Państwo przyjąć lub odrzucić. Nie rozumiem więc stwierdzenia, że ta możliwość jest Państwu odebrana.

Jeśli chodzi o niedociągnięcia — nigdy nie będzie tak, że wszyscy będą ze wszystkiego zawsze zadowoleni. Z pewnych decyzji będzie zadowolona jedna część radnych, z innych — inna część. Nigdy nie będzie tak, że wszyscy w 100% będą zadowoleni ze wszystkiego.

Idąc tym tropem, nigdy nie będzie dobrego momentu.

Pan Tomasz Maluszczyk – radny :

Przepraszam, że się wcinam, ale chciałabym przypomnieć, że w 2021 roku Rada Miejska przyznała ówczesnemu burmistrzowi wynagrodzenie w takiej wysokości, w jakiej je miał, a z tego, co wyczytałam, było to około 94% maksymalnej kwoty. Nigdy nie otrzymał maksymalnego wynagrodzenia i po żadnej z dwóch sesji absolutoryjnych, które się odbyły, nikt mu nie podniósł pensji później.

Pani Renata Sidor – Sekretarz Gminy :

Proszę Państwa, sprawdziłam sobie w kilku gminach — nie pamiętam dokładnie ilu, ale w kilku specjalnie to weryfikowałam — że większość burmistrzów, którzy byli w pierwszej kadencji i nigdy wcześniej nie pełnili takiej funkcji, otrzymywała od razu maksymalne wynagrodzenie.

Stwierdzenie, że było to zrobione z ostrożności, to kwestia do dyskusji — mieli Państwo pełne prawo tak to rozpatrywać, nie wiem, czy to była ostrożność, czy nie. Natomiast faktem jest, że pełne wynagrodzenie wtedy nie zostało przyznane. Mielibyście Państwo czas, by przez rok obserwować, czy Pan Burmistrz zasługuje na pełną stawkę.

Tak samo, jak mówiłam na komisji, obecnie to nawet nie jest już pełne wynagrodzenie, ponieważ chociaż rozporządzenie jeszcze nie weszło w życie, zostało już ogłoszone, że będzie obowiązywać od 1 lipca i stawki maksymalne znów się zmieniają. Wynagrodzenie dla burmistrzów będzie wyższe o 5%. W związku z tym obecne wynagrodzenie Pana Burmistrza również nie będzie już maksymalne.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenie naszych pracowników, uważam, że są wynagradzani bardzo adekwatnie do swoich umiejętności i zaangażowania. Poza tym, za wyjątkowe osiągnięcia czy za pracę, którą dostrzegamy, możemy przyznawać im nagrody, które są faktycznie przyznawane pracownikom wykazującym duże zaangażowanie.

W przypadku Burmistrza takich możliwości nie ma — nie możemy wyrównywać mu wynagrodzenia ani pensją, ani ewentualnymi dodatkowymi nagrodami. Wynagrodzenie jest jedyną formą rekompensaty, jaką możemy przyznać.

Jeśli chodzi o kwestie, na przykład strategii, tak jak mówiłam, nie wszystko da się robić zgodnie z planem. Pewne sprawy żyją własnym życiem, wymagają dodatkowego czasu, dodatkowych konsultacji, a niektóre wracają do opiniowania. Nie da się zawsze zaplanować i wykonać wszystkiego dokładnie w terminie, ponieważ pewne rzeczy, niezależnie od nas, się przedłużają.

Jeśli chodzi o statut, pamiętam, że na ostatniej komisji była na ten temat rozmowa. Pani Ania Salwa i Pani Dorota Miernik potwierdzały, że trzeba wynająć specjalistów, jeśli nie możemy podjąć uchwały. Możemy wszyscy razem usiąść i zastanowić się, co w tym statucie trzeba zmienić.

Nie wiem, kto pisał poprzedni statut, ale był przygotowany chyba ponad 10 lat temu. Nie wiem, czy był wówczas odpowiedni poziom wsparcia, czy nie, natomiast dokument był przygotowany dawno temu. Nie możemy powiedzieć, że zawsze był przygotowywany przez sekretarza, ponieważ od tamtej pory były nanoszone jedynie niewielkie poprawki. Dziękuję bardzo.

Pani Dorota Dyka – Skarbnik Gminy :

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo,

Chciałabym zabrać głos w tej sprawie w sposób możliwie neutralny i poprosić Państwa o chwilę refleksji nad adekwatnością wynagrodzenia, o którym dziś mówimy — nie w odniesieniu do czynów Pana Burmistrza czy jego starań, lecz w odniesieniu do najniższej kwoty wynagrodzenia za pracę obowiązującej w naszym kraju.

W 2021 roku, tak jak zostało to dziś powiedziane, maksymalna kwota wynagrodzenia burmistrza, zgodna z przepisami, była przyznawana i ponad 90% włodarzy w Polsce otrzymało taką stawkę. Były to równowartości czterech najniższych wynagrodzeń w gospodarce.

Bardzo proszę, aby przy tej dyskusji zakończyć rozważania w kategoriach „czy ta podwyżka się należy, czy nie” i mieć na uwadze, jak ta podwyżka relatywnie wypada w stosunku do najniższego wynagrodzenia. Obecnie jest to niecałe dwie minimalne krajowe.

Proszę także pamiętać, że od 2021 roku mieliśmy około 20% inflacji oraz szereg innych czynników wpływających na realną wartość wynagrodzeń.

Temat wynagrodzenia burmistrza, a także wiceburmistrza czy skarbnika, można byłoby szeroko dyskutować. Zachęcam jednak, aby patrzeć na to w kontekście relacji zarobków osób kierujących gminą, pełniących tak bardzo odpowiedzialne i decyzyjne funkcje, do wysokości najniższych wynagrodzeń w naszym kraju. Dziękuję.

Pani Dorota Miernik – radna :

Proszę Państwa, zacznę od tego, że nie jestem przeciwna zmianie wynagrodzenia, nawet na plus dla Pana Burmistrza. Jednak uważam, że wszystko powinno mieć, mówiąc kolokwialnie, ręce i nogi, a sposób procedowania powinien wyglądać trochę inaczej.

Od pierwszego roku mojej kadencji widzę, że ta kwestia procedowania uchwał w sprawach finansowych właściwie się nie zmienia. Moje uwagi, wskazywanie na aktualne orzecznictwo i inne argumenty — nic nie pomagają. A proszę Państwa, w uzasadnieniu tej uchwały mamy w zasadzie jedynie, że tak powiem, pewną laurkę, laudację na cześć Pana Burmistrza. Nie wnikam teraz w to, czy jest zasłużona czy nie — w tym momencie tego nie oceniam.

Po pierwsze — ta uchwała ma charakter finansowy. Gdzie jest podpis Pani Skarbnik? Gdzie jest informacja, że są środki zabezpieczone? Nie ma nic.

Swego czasu, przy poprzedniej uchwale w sprawie wynagrodzenia, wstrzymałam się od głosu, bo nie otrzymałam żadnej odpowiedzi na moje pytania. Wstrzymałam się wtedy, bo nie miałam jasności co do zapisów i podstaw. Teraz jest podobnie — tu też nie ma żadnej informacji w tym zakresie. I powiem Państwu, że rozmawiałam na temat uzasadnienia takiej uchwały z osobą na stanowisku kierowniczym w naszym organie nadzoru, czyli w Urzędzie Wojewódzkim i taki brak uzasadnienia może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

Druga sprawa — argument, że uchwałę opieramy na udzieleniu absolutorium. Tak, ja również głosowałam za absolutorium. Uważam, że Burmistrzowi się ono należało i się należy — tego nie kwestionuję. Ale czy to automatycznie oznacza, że otwiera się ścieżka do przyznania podwyżki? Jaka jest właściwa rola absolutorium?

Rola absolutorium polega na tym, że ważą się losy burmistrza — czy zostaje na stanowisku, czy nie. W przypadku dwóch kolejnych absolutorium może pojawić się możliwość odwołania z funkcji, ale nie jest to tożsame z przyznaniem „nagrody” w postaci podwyżki wynagrodzenia. Wynagrodzenie to jest elementem obowiązków wynikających z objęcia funkcji, a nie nagrodą za wykonanie obowiązków. Takie są zasady — nie mówię tu konkretnie o naszym Burmistrzu, tylko o zasadach w ogóle, jakie dotyczą prezydentów miast, burmistrzów czy wójtów.

Moim zdaniem Burmistrz w tym momencie i tak został doceniony, ponieważ otrzymał absolutorium. Tak głosowałam i tak uważam.

Trzecia kwestia — sam sposób procedowania. Należałoby się zastanowić, czy wszystko jest w porządku. Wiem, że nie wszystkim da się dogodzić, ale patrząc z perspektywy radnej z okręgu Ostojów-Krzyżka, to kolejny rok, kiedy dopominam się o podstawowe rzeczy: uzupełnienie i naprawę chodników, zadbanie o przepusty w rowach, naprawę dachu i elektryki w budynku sołeckim na Krzyżce, i tak dalej. Od lat słyszę wytłumaczenia, ale na chwilę obecną trudno mi powiedzieć, że wszystko jest „super”.

I jeszcze odniosę się do apelu Pani Skarbnik o porównywanie obowiązków, odpowiedzialności i wynagrodzenia Burmistrza do średniej krajowej. Ja nie neguję, że funkcja burmistrza jest odpowiedzialna, czasochłonna, wymagająca kompetencji i stanowi służbę publiczną. Jednak chciałabym zapytać, Pani Skarbnik — jaka była argumentacja wtedy, kiedy ja prosiłam, aby nie podwyższać podatku od pozostałych gruntów na terenie moich sołectw i całej gminy? Wtedy argumentem było to, że wszystko drożeje. Dziękuję.

Pani Anna Dulemba – radna :

Panie Burmistrzu, Państwo Radni, również uważam, że należy podnieść wynagrodzenie Burmistrza. Jednak dla mnie dużym zaskoczeniem, wręcz szokiem, było zobaczenie tej uchwały w porządku obrad sesji nadzwyczajnej.

Tomku, uważam, że umieszczenie tej uchwały w porządku obrad sesji nadzwyczajnej nie jest „troszeczkę nieeleganckie”, jak to niektórzy mówią — ja uważam, że jest to bardzo nieeleganckie. Tak naprawdę nie było możliwości, aby usiąść, porozmawiać i podyskutować spokojnie, na argumenty, podczas komisji. Zamiast tego musimy dzisiaj, tutaj, „bić się” na argumenty na sesji, zamiast przeprowadzić tę rozmowę w odpowiednim trybie, w spokoju i z analizą.

Oczywiście dostrzegam, jak Burmistrz się stara i jak pracuje w pewnych kwestiach, ale niestety, osobiście nie uważam, aby w tym momencie zasadne było podnoszenie wynagrodzenia do maksimum. Rok od momentu objęcia urzędu daje mi dużo do myślenia: co jest dla Burmistrza naprawdę ważne — czy dba o interesy mieszkańców, czy o interesy własne?

Bardzo się zawiodłam w momencie, kiedy Burmistrz nie zgodził się na zdjęcie tej uchwały z porządku obrad. Nastawienie Pana Burmistrza w tej sytuacji pokazuje, że wystarczyło ten punkt zdjąć, byśmy mogli przedyskutować go na komisji. Wyszedłby z tego wniosek — być może pozytywny — i cała procedura odbyłaby się tak, jak trzeba. Tymczasem tak się nie stało i dla mnie to sygnał, co w tej chwili jest dla Burmistrza ważne.

Chcę teraz zadać pytanie radnym — nie chcę wyciągać wszystkich przykładów, ale czy naprawdę nie macie żadnych zastrzeżeń co do pracy Burmistrza? Bo rozumiem, że podniesienie wynagrodzenia do maksimum to decyzja, którą podejmujemy wtedy, kiedy nie mamy absolutnie żadnych zastrzeżeń. Ile Waszych wniosków i petycji zostało zrealizowanych?

Ja, proszę o zwykłe rzeczy — drugi rok z rzędu proszę o wykoszenie pobocza i wciąż nie mogę się doczekać. Tak postępuje lider, który lekceważy radnych i mieszkańców? W kwietniu zgłaszałam, że znaki drogowe są pomalowane i wymagają naprawy. Przeszłam się wczoraj — nadal nic nie zostało zrobione.

Oczekuję od Burmistrza, że będzie dbał o mieszkańców pod każdym względem. Rozumiem, że nie wszystkie sprawy można załatwić od razu, ale sami nieraz zgłaszaliście wnioski, które do dziś nie zostały zrealizowane. I pytam: czy naprawdę uważacie, że w tym momencie Burmistrz zasługuje na maksymalne wynagrodzenie po roku urzędowania?

Okej, pochylmy się nad tym tematem, podnieśmy wynagrodzenie — jestem za. Natomiast apeluję do radnych: tym głosowaniem pokażecie, czy dbacie o interesy swoich mieszkańców, czy o budżet Burmistrza.

Wciśnięcie tego punktu dzisiaj na sesję nadzwyczajną naprawdę mnie załamało. Bo moim zdaniem tak nie postępuje Burmistrz i jeszcze raz podkreślam — to nie jest właściwy sposób realizacji takiej sprawy. Dziękuję.

Pan Dariusz Miernik – Burmistrz Miasta i Gminy :

Szanowni Państwo, na pewno trzeba dyskutować. I wiecie, że chcę dyskutować z Wami oraz poznawać problemy, z jakimi spotykają się sołectwa, komitety osiedlowe czy też Wasze okręgi wyborcze. Proszę jednak, abyście sami również zwrócili uwagę na to, w jaki sposób burmistrz realizuje politykę finansową Gminy, ponieważ – moim zdaniem – jest to sprawa bardzo ważna.

Podjęliśmy uchwałę budżetową dotyczącą budżetu Gminy. Połowa radnych była przeciwko jej uchwaleniu, choć trudno jednoznacznie powiedzieć, z jakich powodów. Wielu z Państwa wypowiadało się, że jesteście za przyjęciem budżetu, a mimo to zagłosowaliście przeciwko. Pomimo tego, że głosowanie ułożyło się właśnie w taki sposób, zarówno burmistrz, jak i pracownicy urzędu oraz jednostek organizacyjnych Gminy realizują swoje zadania wszędzie – nawet tam, gdzie radni nie dostrzegali potrzeb swojego okręgu wyborczego ani nie widzieli konieczności zabezpieczenia środków czy zgłoszenia jakichś problemów.

Dla nas nie jest najważniejsze w tej chwili, że uchwała została przyjęta tak czy inaczej. Sprawy mieszkańców są dla mnie i dla moich pracowników wszędzie tak samo ważne. Nie chcę w żaden sposób Państwa dzielić, bo realizujemy zadania nie dla radnych i nie dla burmistrza, lecz dla mieszkańców. Wiadomo, że to są nasze starania i naszym obowiązkiem jest dbać o to, aby wszystko było zrealizowane w taki sposób, żeby mieszkańcy byli zadowoleni.

Trudno jednak pogodzić wszystkie potrzeby i zrealizować wszystkie zadania – sami Państwo wiecie o tym dobrze, bo niejednokrotnie rozmawiamy o tym na komisjach i sesjach. Nasze możliwości są ograniczone zarówno finansowo, jak i organizacyjnie. Dysponujemy niewielką grupą pracowników, których możemy skierować do porządkowania miasta czy dbania o jego wizerunek.

Moim zdaniem ten wizerunek zmienia się na lepsze i w porównaniu do gmin sąsiednich naprawdę mamy się czym pochwalić. Zresztą, nam – mieszkańcom, którzy żyją wewnątrz tego organizmu –

trudniej jest spojrzeć obiektywnie na Suchedniów i Gminę Suchedniów niż osobom z zewnątrz, które nas odwiedzają. A głosy tych gości są naprawdę bardzo pozytywne. To jest możliwe tylko i wyłącznie dzięki temu, że dostrzegamy problemy i je rozwiązujemy – tak jak powiedziałem: nie dzieląc na tych, którzy byli przeciwko burmistrzowi czy przeciwko uchwaleniu budżetu. Nigdy nie dzieliłem ani Państwa, ani naszych wyborców.

Pan Waldemar Krogulec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów :

Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, pomijając fakt, że jesteśmy już po absolutorium – co było wydarzeniem bardzo istotnym i w którym Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię – chciałbym Państwu przypomnieć, że na terenie naszej Gminy realizowane są inwestycje. Są to inwestycje niezagrożone, a Pan Burmistrz na bieżąco je monitoruje i prowadzi.

Przed nami kolejne przedsięwzięcia inwestycyjne. Wspomnę tylko o jednym, bardzo istotnym – mianowicie o rozbudowie przedszkola. Jest to zadanie, które również trzeba będzie bardzo uważnie monitorować i pilnować, ponieważ będzie ono miało ogromne znaczenie dla przyszłości naszych dzieci. Wszyscy mamy wobec tej inwestycji duże oczekiwania – zarówno co do jej płynnego przebiegu, jak i co do jakości realizacji.

Dlatego uważam, że wynagrodzenie Burmistrza jest w tym kontekście elementem motywacyjnym. Jakby nie było – im wyższe wynagrodzenie przyznamy, tym większe będziemy mieli prawo i pole do tego, aby oczekiwać od Burmistrza jeszcze więcej. Dziękuję bardzo.

Pani Renata Sidor – Sekretarz Gminy :

Ja chciałabym się tylko krótko odnieść do wypowiedzi Pani radnej Dulemb y. Tak jak Pani, Pani Aniu, jest zażenowana tym, że na tej sesji znalazła się ta uchwała, tak ja jestem zażenowana Pani wypowiedzią i insynuacją, że burmistrzowi zależy na pieniądzach, a nie na dobru Gminy.

Mówimy tutaj o podwyżce rzędu, nie wiem, 1000–1500 zł. I to, moim zdaniem, jest naprawdę żenujące. Nie rozumiem także – i po raz kolejny powtórzę – słów, że to zostało „wcisnięte” na tę sesję. Tak jak na każdej innej sesji, mają Państwo pełne pole do dyskusji. Możemy dyskutować tyle, ile będzie potrzeba.

Tak samo jak na każdej innej sesji, możemy teraz, w tym momencie, przedyskutować tę sprawę i to właśnie robimy. Dziękuję.

Pani Agnieszka Włodarczyk-Mazurek – radna :

No, ja przede wszystkim muszę powiedzieć, że trochę Pani Sekretarz wytrąciła mi argumenty, ponieważ również wynotowałam sobie pewne rzeczy i chciałam się zgodzić z tym, co zostało powiedziane. Dodam tylko, że dokumenty były dostępne na posiedzeniach – sprawdziłam, 3 lipca – i było kilka dni, żeby się z nimi zapoznać oraz zastanowić. Faktycznie ta dzisiejsza dyskusja toczy się w taki sposób, w jaki się toczy.

Jeśli chodzi o pensje pracowników – domyślam się, że nie są one najwyższe. Trzeba jednak pamiętać, że odpowiedzialność jest inna. Odpowiedzialność burmistrza, moim zdaniem, jest dwa razy większa. Wiem to z własnego doświadczenia – bo jeżeli pracownik w mojej instytucji zrobi coś złe, to ja ponoszę za to odpowiedzialność. Proszę Państwa, to jest naprawdę bardzo duże obciążenie psychiczne dla takiego człowieka. A domyślam się, że sprawy Gminy są naprawdę niezwykle ważne. Każdy z nas ponosi odpowiedzialność, każdy pracownik, ale odpowiedzialność burmistrza jest zdecydowanie najwyższa.

Co do kwestii ostrożności – tego sformułowania do końca nie zrozumiałam. Bo to, czy podejmujemy decyzje z ostrożnością, czy bez ostrożności, nie może być uznane za nieprawdziwe. Każda decyzja jest podejmowana z ostrożnością. Jeżeli ja zagłosowałam wtedy za tą uchwałą, to właśnie dlatego, że mogłam ją podjąć z zachowaniem ostrożności. I nikt nie może powiedzieć, że to jest nieprawdziwe, ponieważ to jest prawdziwe – podjęłam ją w ostrożności.

Uważam również, że są pewne rzeczy, które udaje się zrealizować. Jeśli o coś proszę – czy to raz, drugi, czy piąty – to zawsze istnieje możliwość, że zostaną wysłuchane. Powiem szczerze, że sama

często znajduję się w takiej sytuacji. Proszę o coś wiele razy, a mimo to widzę światelko w tunelu. I często jest tak, że w końcu udaje się dojść do pewnego konsensusu.

Pani Lidia Frątczak – Przewodnicząca Rady Miejskiej :

Nie chciałabym tej dyskusji przedłużać, ale tutaj jeszcze zgłosiła się Pani Anna Dulemba. Powiem jednak tak: wydaje mi się, że wszystkie argumenty już wybrzmiały, więc jeżeli już, to naprawdę bardzo króciutko – dosłownie minutkę – żeby tego nie przedłużać.

Pani Anna Dulemba – radna :

Pani Przewodnicząca, kiedy powiedziałam, że nie podoba mi się to, że na tej sesji mamy głosować bez możliwości wcześniejszej rozmowy, to miałam na myśli właśnie to, że brakuje nam takiego momentu, w którym wszyscy siadamy razem i rozmawiamy wcześniej.

Podkreślam, doceniam pracę Pana Burmistrza, widzę jak wiele wysiłku wkłada i uważam, że należy się podniesienie wynagrodzenia. Natomiast jeszcze raz powtarzam – nie podoba mi się forma, w jakiej to robimy. To jest bardzo ważna sprawa, a my głosujemy nad nią na sesji nadzwyczajnej. I o to mi chodzi.

Druga kwestia – Waldku, ja nie wiem, co to w ogóle jest. Jestem pierwszy raz radną, więc może nie znam jakiejś polityki związanej z absolutorium. Rozumiem, że absolutorium jest wyznacznikiem tego, że po każdym absolutorium Gmina powinna podnosić burmistrzowi wynagrodzenie do maksimum. Z twojej wypowiedzi zrozumiałam, że jeśli będzie miał maksimum, to będzie się lepiej starał. Przepraszam, jeśli źle to odebrałam, ale tak to zrozumiałam.

Moim zdaniem nie o to chodzi. Uważam, że Pan Burmistrz – niezależnie od tego – powinien się starać i wierzę, że tak będzie. I tylko o to apeluję do Was, Radni: abyśmy dali sobie czas. Dzisiaj naprawdę nie jest ani czas, ani moment, żeby to zatwierdzać. Powinniśmy najpierw usiąść, porozmawiać i podnieść wynagrodzenie – ale nie do maksimum.

Pan Tomasz Maluszczyk – radny :

Bardzo uważnie słuchałem głosów przeciwnych i powiem tak: nie mogę znaleźć uzasadnienia w zakresie motywowania pozytywnego. Jeżeli ktoś będzie już miał „maks”, przepraszam bardzo, Waldku, przyjacielu, ale jeżeli ktoś już ma „maks”, to jedyną motywacją jest wtedy „kij”, bo „marchewki” już niestety nie mamy. A w zakresie motywowania – niestety – zarządzanie zasobami ludzkimi przedstawia to tak, że przełożony, czyli ten, który ma możliwość nagradzania, powinien mieć jakąś furtkę. W tej chwili to, co Ania powiedziała, niestety tę furtkę byśmy sobie zamknęli.

Ja, z uwagi na fakt, że – jeszcze raz podkreślam – uważam, iż ta uchwała nie jest najlepiej przygotowana, apeluję do Państwa radnych, żebyśmy – bez obrażania się na kogokolwiek – jednak ją dzisiaj odrzucili. Jeszcze raz podkreślam: jestem zwolennikiem tego, żeby podnieść pensję panu burmistrzowi. Jeżeli będzie uchwała, wniesiona w drodze inicjatywy uchwałodawczej ze strony radnych, to obiecuję, że mój podpis się tam znajdzie. Jestem jak najbardziej za. A dziś apeluję o to, żebyśmy jednak odrzucili tę uchwałę. Dziękuję bardzo.

7.d. głosowanie nad uchwałą w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów.

głosowanie	głosowanie nad uchwałą w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów.
jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	07 lipca 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	7	50 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	4	28.57 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	3	21.43 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Dulemba	Anna	PRZECIW
2	Frątczak	Lidia	ZA
3	Gańczyński	Marek	WSTRZYMAŁ SIĘ
4	Garbala	Ewa	WSTRZYMAŁA SIĘ
5	Kornecka	Marta	nieobecna
6	Kowalik	Izabela	PRZECIW
7	Krogulec	Waldemar	ZA
8	Lech	Szymon	WSTRZYMAŁ SIĘ
9	Maluszczyk	Tomasz	PRZECIW
10	Miernik	Dorota	PRZECIW
11	Pająk	Arkadiusz	ZA
12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	ZA
14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

Uchwała Nr 99/XVIII/2025 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suchedniowie.

8.a. prezentacja tematu przez Przewodniczącą Rady Miejskiej,

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani **Lidia Frątczak** przedstawiła projekt uchwały (projekt uchwały w załączeniu do protokołu).

8.b. dyskusja,

Dyskusji nie odnotowano.

8.c. głosowanie nad uchwałą w sprawie przekazania petycji do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suchedniowie.

głosowanie	głosowanie nad uchwałą w sprawie przekazania petycji do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suchedniowie.
jednostka	Rada Miejska w Suchedniowie
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	07 lipca 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	14	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	14	93.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	1	6.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Dulemba	Anna	ZA
2	Frątczak	Lidia	ZA

3	Gańczyński	Marek	ZA
4	Garbala	Ewa	ZA
5	Kornecka	Marta	nieobecna
6	Kowalik	Izabela	ZA
7	Krogulec	Waldemar	ZA
8	Lech	Szymon	ZA
9	Maluszczyk	Tomasz	ZA
10	Miernik	Dorota	ZA
11	Pająk	Arkadiusz	ZA
12	Pałac	Marcin	ZA
13	Salwa	Anna	ZA
14	Uba	Jacek	ZA
15	Włodarczyk Mazurek	Agnieszka	ZA

9. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu treści porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła obrady XVIII w kadencji sesji Rady Miejskiej w Suchedniowie.

Protokołował

Sekretarz obrad

Przewodnicząca
Rady Miejskiej

Mariusz Ślusarczyk

Izabela Kowalik

Lidia Frątczak

Zapis transmisji powyższej sesji Rady Miejskiej znajduje się pod linkami:

<https://portal.posiedzenia.pl/suchedniow>

<https://www.suchedniow.bip.doc.pl>

<https://www.suchedniow.pl>