

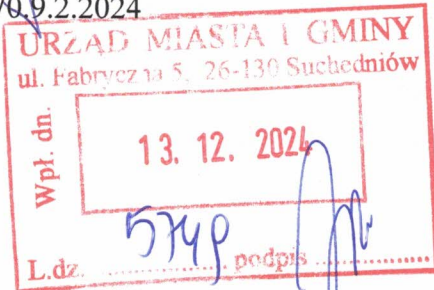


**Burmistrz
Miasta i Gminy Suchedniów**

ul. Fabryczna 5; 26-130 Suchedniów
tel. 41/ 25 43 186; fax 41 25 43 090
www.suchedniow.pl
e-mail: sekretariat@suchedniow.pl

Suchedniów, dnia 13.12.2024 r.

GNI.670.9.2.2024



Pani Anna Dulemba

Radna Rady Miejskiej w Suchedniowie

W odpowiedzi na Pani interpelację informuję, że w postępowaniu prowadzonym w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru kopalni Baranów w Suchedniowie nie była prowadzona korespondencja z Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. Organem właściwym do uzgadniania oraz opiniowania dokumentów planistycznych jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Pragnę przypomnieć, że w dniu 14 listopada 2022 r. została podjęta uchwała Nr 336/LI/2022 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru kopalni „Baranów” w Suchedniowie. W dniu 07 lutego 2023 r. zostało wystosowane zawiadomienie do Organów o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego oraz możliwości składania wniosków. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został przekazany do uzgodnień w dniu 15 grudnia 2023 r. Po wprowadzeniu przez Urbanistę zmian w projekcie planu, wynikających z uzyskanych uzgodnień oraz opinii, został on ponownie wysłany do uzgodnień i zaopiniowania w dniu 27 lutego 2024 r.

Zgodnie z Pani wnioskiem, w załączeniu przedkładam kopie pism wysłanych od stycznia 2024 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach (załącznik nr 1 i 2).

Jednocześnie informuję, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu w dniu 5 stycznia 2024 r. uzgodniło projekt planu miejscowego i wnioskowało o uwzględnienie w projekcie zapisu dotyczącego zakazu niszczenia urządzeń wodnych, utrudniania przepływu wód. W związku z tym, nie było konieczności występowania do Zarządu Zlewni w Radomiu z kolejnymi pismami. W załączeniu przekazuję kopię uzgodnienia (załącznik nr 3).

Opinia negatywna, o której wspomina Pani w piśmie, została wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach. Organ ten wydał również odmowę uzgodnienia

projektu planu miejscowego. W załączeniu przedkładam kopię negatywnej opinii (załącznik nr 4) oraz kopię odmowy uzgodnienia (załącznik nr 5).

Zgodnie z powyższym Urbanista zobowiązany był do wprowadzenia zmian w projekcie planu. W związku z nienależytym wykonywaniem przez Wykonawcę zadań wynikających z umowy zawartej w dniu 1 lutego 2024 r., Gmina Suchedniów odstąpiła od umowy z winy Wykonawcy. Obecnie trwa procedura związana z wyborem nowego Urbanisty, który opracuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru kopalni „Baranów” w Suchedniowie.

BURMISTRZ MIASTA I GMINY

mgr inż. Dariusz Miernik

Suchedniów, dnia 27.02.2024 r.

GNI.6722.1.2023

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 17 pkt 6 w związku z art. 24 i 25 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) przesyłam do ponownego zaopiniowania i uzgodnienia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru kopalni „Baranów” w Suchedniowie.

Uzgodnienia lub zaopiniowania w/w projektu planu należy dokonać w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy uzgodnienia dokonuje się w trybie art. 106 KPA.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ww. ustawy nie przedstawienie w wyznaczonym terminie stanowiska lub warunków na jakich uzgodnienie lub zaopiniowanie może nastąpić uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem.

BURMISTRZA
Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy

mgr inż. Dariusz Miernik

Rozdzielnik:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce,
2. Starosta Powiatu Skarżyskiego, ul. Konarskiego 20, 26-110 Skarżysko-Kamienna,
3. Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach, 25-211 Kielce, ul. Wrzosowa 44,
4. PGE Dystrybucja S.A., ul. Piłsudskiego 51, 26-110 Skarżysko-Kamienna,
5. PGE Dystrybucja S.A. Rejon Energetyczny Skarżysko, ul. Rejowska 95, 26-110 Skarżysko-Kamienna,
6. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Radomiu, 26-600 Radom, ul. 25 Czerwca 68,
7. a/a.

Załącznik nr 1 do pisma
z dnia 13.12.2024
Znak: GNI.670.9.2.2024

BURMISTRZ MIASTA I GMINY

mgr inż. Dariusz Miernik

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY
SUCHEDNIOW

Suchedniów, dnia 27.02.2024 r.

GNI.6722.1.2023

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
25-361 KIELCE
ul. Szymanowskiego 6

Na podstawie art. 57 pkt 2, w związku z art. 46 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) przedkładam do ponownego zaopiniowania projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru kopalni „Baranów” w Suchedniowie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Zaopiniowania dokumentu należy dokonać w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymuje:

1. Adresat,
2. a.a.

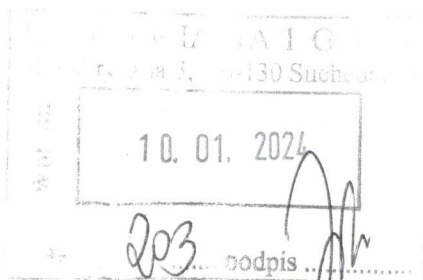
Dariusz
Andrzej
Miernik

Elektronicznie
podpisany przez
Dariusz Andrzej
Miernik
Data: 2024.02.27
12:24:03 +01'00'

Załącznik nr 2 do pisma
x dnia 13.12.2024
Znak: GMI.640.9.2.2024

BURMISTRZ MIASTA I GMINY

mgr inż. Dariusz Miernik



Radom, 5 stycznia 2024 r.

*P. M. Rozoga - Przedosta
12.01.2024
Omd*

**Burmistrz Miasta i Gminy
Suchedniów
ul. Fabryczna 5
26-130 Suchedniów**

*GNI
20.01.2024*

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu w odpowiedzi na pismo znak: GNI.6722.1.2023 z dnia 15 grudnia 2023 r., które wpłynęło do Zarządu Zlewni w Radomiu w dniu 20 grudnia 2023 r., **w sprawie zaopiniowania i uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru kopalni „Baranów” w Suchedniowie**, informuję, że na terenie objętym opracowaniem występuje urządzenie melioracji wodnej tj. rów melioracyjny.

W związku z powyższym Zarząd Zlewni w Radomiu wnioskuje o uwzględnienie zapisu:

Zgodnie z art. 16 pkt 65 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2023 poz. 1478 t.j) rowy melioracyjne stanowią urządzenia wodne . W związku z tym należy przestrzegać zapisów art. 192 ust. 1 omawianej ustawy Prawo wodne tj. „zakazuje się niszczenia lub uszkodzenia urządzeń wodnych, utrudniania przepływu wód w związku z wykonaniem lub utrzymaniem urządzeń wodnych, wykonania w pobliżu urządzeń wodnych robót oraz innych czynności które mogą powodować w szczególności osuwanie się gruntu przy urządzeniach wodnych”,

Otrzymują:

1. Adresat
2. ZPU aa

Do wiadomości

1. Nadzór Wodny Skarżysko - Kamienna

DYREKTOR
Ryszard Wilczyński

*Załącznik nr 3 do pisma
z dnia 13.12.2024
Znak: GNI 670 9.2.2024*

BURMISTRZ MIASTA I GMINY
mgr inż. Dariusz Miernik

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach
25-361 Kielce
Kielce
ul. Szymanowskiego 6 / -

Kielce, 2024-03-28

GNJ
29.03.2024r.

URZĄD MIASTA I GMINY
ul. Fabryczna 5, 26-130 Suchedniów

Wpł. dn. 29.03.2024

L.dz. 1588 PISMO podpis

Urząd Miasta i Gminy w Suchedniowie
26-130 Suchedniów (miasto)
ul. Fabryczna 5

[Handwritten signature]

Korespondencja elektroniczna z systemu eDok

Pismo: WOO-III.410.1.26.2024.ML. Treść pisma w załączniku.

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39' ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 j.t.).

Załączniki:

1. WOO-III.410.1.26.2024.ML.2 - SUCHEDNIÓW, MPZP KOPALNII BARANÓW - OPINIA NEGATYWNA.PDF

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-03-28T15:11:49Z

Podpis elektroniczny

P. M. Różga - Piędoła
29.03.2024r.
[Handwritten signature]

Załącznik: nr 4 do pisma
x data: 13.12.2024
znak: GMI.640.9.2.2024

BURMISTRZ MIASTA I GMINY

[Handwritten signature]
mgr inż. Dariusz Miernik



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KIELCACH

WOO-III.410.1.26.2024.ML.2

Kielce, dnia 28 marca 2024 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Suchedniów

W odpowiedzi na zawiadomienie i pismo znak: GNI.6722.1.2023 z dnia 27.02.2024 r. w sprawie ponownego zaopiniowania projektu **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru kopalni „Baranów” w Suchedniowie** wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) **opiniuję negatywnie** w/w projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy terenów o powierzchni ok. 64,5789 ha zlokalizowanych w zachodniej części miasta Suchedniów. Obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotem projektu planu zgodnie z zapisami prognozy jest ochrona udokumentowanego złoża glin ceramicznych kamionkowych „Baranów”. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa występuje w odległości ok. 0,6 km na wschód oraz ok. 1,10 km na południe od granic analizowanego terenu. Obszar opracowania ze wszystkich stron otoczony jest terenem leśnym. W projekcie planu wyznacza się tereny o różnym przeznaczeniu i różnych funkcjach zagospodarowania tj. tereny: górnictwa i wydobywania (symbol 1G), lasów (symbol 1L-3L), teren komunikacji drogowej wewnętrznej (symbol 1KR). Uwzględnia się także ustalenia w zakresie infrastruktury technicznej.

Teren objęty opracowaniem położony jest na formach ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 z późn. zm.) tj. specjalny obszar ochrony siedlisk Lasy Suchedniowskie PLH260010 zwany obszarem Natura 2000, Suchedniowsko-Oblęgarski Park Krajobrazowy, Suchedniowsko-Oblęgarski Obszar Chronionego Krajobrazu, położony jednocześnie na otulinie ww. Parku. Dla ww. obszarów chronionych obowiązują przepisy cyt. ustawy, rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Lasy Suchedniowskie PLH260010 (Dz. U. poz. 228), a także akty prawa miejscowego: zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie PLH260010 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1458 z późn. zm.), uchwała Nr XLIX/872/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 listopada 2014 w sprawie utworzenia Suchedniowsko-Oblęgarskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 3147 z późn. zm.), uchwała Nr XLIX/880/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 listopada 2014 w sprawie Suchedniowsko-Oblęgarskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 3154).

Po przeanalizowaniu przedstawionych materiałów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach stwierdza, że prognoza oddziaływania na środowisko nie spełnia wszystkich wymogów wynikających z art. 51 w/w ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), a także nie została sporządzona według uzgodnionego zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie w piśmie znak: WOO-III.411.1.9.2023.ML z dnia 10 marca 2023 r.,

nie uwzględnia również wszystkich uwag zawartych w opinii negatywnej tut. organu znak: WOO-III.410.1.222.2023.AS.2 z dnia 15 stycznia 2024 r.

W związku z powyższym do przedłożonej dokumentacji wnoszę następujące uwagi:

1. Proszę o wyjaśnienie jakiej zabudowy dotyczyć będą ustalenia § 7 projektu planu mając na uwadze obecne istniejące zagospodarowanie na analizowanym terenie tj. wydobywanie złoże Baranów.
2. Należy ujednoclić zapisy § 9 pkt 3 lit. g) oraz § 9 pkt 11 projektu planu oraz prognozy dotyczące kierunku rekultywacji wyrobiska.
3. Należy wyjaśnić jaką funkcję ma pełnić bufor ochronny, o którym mowa w § 9 pkt 6 lit. f) projektu planu, składający się cyt. *z istniejących zadrzewień*, znajdujący się po stronie zachodniej terenu 1G, skoro cały obszar opracowania otoczony jest ze wszystkich stron lasem, a cały teren kopalni, jak stwierdzono w prognozie, jest ogrodzony. Wyjaśnienia wymaga również szerokość bufora tj. min. 5 m, na jakiej podstawie określono taką szerokość i co to oznacza, że będzie składać się z istniejących zadrzewień.
4. Wymagane jest określenie w jaki sposób określono teren biologicznie czynny na poziomie 90% mając na uwadze czynną kopalnię.
5. Zapis § 9 pkt 3 lit. h) projektu planu cyt. *masy ziemne oraz humus, które powstaną w wyniku prac przygotowawczych zmierzających do otwarcia złoże należy wykorzystać do prac rekultywacyjnych*, należy wyjaśnić w kontekście już funkcjonującej kopalni, dlatego też nie jest jasne o jakich pracach przygotowawczych zmierzających do otwarcia złoże, jest mowa w ww. ustaleniach. Zasadne jest również wskazanie miejsca składowania mas ziemnych i humusu.
6. Należy wyjaśnić ustalenia projektu planu w zakresie zaopatrzenia w wodę, odprowadzanie ścieków bytowych, zaopatrzenie w gaz w kontekście istniejącego już zagospodarowania, gdzie zarówno system zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków już zapewne funkcjonuje, czemu również ma służyć budowa sieci gazociągów średniego i niskiego ciśnienia. Brak jest informacji, czy ww. infrastruktura ma służyć kopalni, czy terenom sąsiednim, co jest jednak mało wiarygodne mając na uwadze, że teren otoczony jest ze wszystkich stron lasem. Ponadto istnieją błędy w prognozie w powyższym zakresie, np. na str. 9 jest mowa, że cyt. *ścieki sanitarne odprowadzane są systemem sieci kanalizacji sanitarnej do oczyszczalni ścieków*, a w następnym rozdziale, że cyt. *ścieki sanitarne gromadzone są w bezodpływowym zbiorniku na nieczystości ciekłe i okresowo opróżniane przez wyspecjalizowane służby*. Podobnie w przypadku zaopatrzenie w wodę, w projekcie planu są zapisy, że cyt. *ustala się wykonanie sieci, o ile istnieje taka możliwość, należy wykonać w postaci zamkniętego układu, umożliwiającego jej obustronne zasilanie; do czasu budowy sieci wodociągowej w terenach, w których jej brak, dopuszczają się budowę i użytkowanie indywidualnych ujęć wód podziemnych*, a w prognozie, że cyt. *Obszar objęty planem zaopatrywany jest w wodę z systemu wodociągowego miasta Suchedniów*.
7. Mając na uwadze rodzaj planowanego zagospodarowania należy uzupełnić zapisy projektu planu dotyczące ustaleń w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych, a także gospodarki odpadami, nie wystarczy napisać cyt. *na podstawie przepisów odrębnych*, gdyż obecnie już jest rozwiązany zarówno system odprowadzania wód opadowych, jak i sposób i miejsce składowania odpadów związanych z działalnością górniczą. Dlatego zapisy w tym zakresie wymagają uszczegółowienia.

Ustalenia dotyczące sposobu zagospodarowania odpadów, w tym ewentualnej możliwości składowania i magazynowania odpadów są szczególnie ważne w kontekście chociażby pisma Stowarzyszenia Przyrodników Ostoja Płaczków-Piechotne, które wpłynęło do wiadomości do tut. organu w listopadzie 2022 r. dot. ewentualnej realizacji składowiska odpadów na terenie kopalni Baranów.

Zapisy natomiast zasad odprowadzania ścieków opadowych są istotne z uwagi m.in. na informacje zawarte na stronie internetowej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach (WIOŚ Kielce) z 2021 r., dot. odprowadzania zanieczyszczeń pochodzących z odwadniania zakładu górniczego Kopalni Baranów do rzeki Kamionki. Stwierdzono wtedy, że cyt. *z osadnika przepływowego poziomego, składającego się z dwóch komór znajdujących się na terenie eksploatowanej kopalni odprowadzane są zanieczyszczone wody opadowe o intensywnym zabarwieniu. Zanieczyszczenia kierowane są poprzez rów do rzeki Kamionki*. Ponadto,

Zarady
opadów
wody

jak wynika z innych ogólnodostępnym danych Wody Polskie w 2021 r. rozpatrywały wnioszek o cofnięcie właścicielowi kopalni pozwolenia wodnoprawnego.

8. W projekcie planu mowa jest tylko o zakazie eksploatacji złoża w warstwie zawadnionej, natomiast zasadne jest wskazanie m.in. rzędnej wydobywania, a także sposobu eksploatacji. Właściwe jest również podanie czy w związku z opracowaniem projektu planu przewiduje się zmianę koncesji.
9. W prognozie oddziaływania na środowisko nie dokonano właściwej analizy i oceny wpływu ustaleń projektu planu na środowisko mając na uwadze stopień szczegółowości dokumentu. Skoro, jak twierdzi autor prognozy cyt. *ustalenia planu uwzględniają jedynie istniejący obszar eksploatacji złoża glin ceramicznych kamionkowych "Baranów" wraz z terenem obsługi technicznej i komunikacji drogowej wewnętrznej. Nie jest wyznaczony (powiększany) obszar do przekształcenia*, oddziaływania związane z działalnością górniczą Kopalni Baranów są znane, dlatego też mając konkretne dane wyjściowe należy przedstawić wpływ kopalni na wszystkie komponenty środowiska tj. klimat akustyczny, jakość powietrza, wody powierzchniowe i podziemne, przyrodę, krajobraz. Niezrozumiałe są zatem stwierdzenia o tzw. przewidywanych oddziaływaniach związanych z planowanym zagospodarowaniem np. cyt. *zakłada się, że emisja hałasu nie przekroczy dopuszczalnych norm hałasu*. W pierwszej kolejności należy przedstawić w prognozie jakie obecnie występują oddziaływania i o jakim zasięgu czy skali, a następnie jednoznacznie określić czy planuje się rozbudowę kopalni (gdyż zapisy prognozy w tym zakresie są niejednoznaczne) m.in. w kwestii powiększenie i/lub pogłębienie złoża, inne dodatkowe instalacje/urządzenia związane z działalnością górniczą, czy budowa dodatkowej infrastruktury technicznej służącej kopalni i adekwatnie do planowanych zmian w stosunku do stanu istniejącego, przedstawić analizę wpływu na środowisko w postaci oddziaływań skumulowanych. Nie można ograniczać również analizy w tym zakresie do jednego zdania cyt. *Uwzględniając nowe tereny do zainwestowania i istniejące przedsięwzięcia nie wskazują się kumulacji oddziaływań*, które jednocześnie zaprzecza stwierdzeniu, że ustalenia planu uwzględniają jedynie istniejący obszar eksploatacji złoża.
10. Prognoza zawiera również liczne sformułowania, które wzajemnie sobie zaprzeczają, a które świadczą o nierzetelnie opracowanej prognozie np. z jednej strony mówi się o braku występowania źródeł zanieczyszczenia atmosfery, zaś z drugiej o tym, że emisji zanieczyszczeń nie można wykluczyć, a w tabeli na str. 16 określono wpływ na powietrze atmosferyczne jako silne oddziaływanie. Należy doprowadzić do ujednoczenia zapisów prognozy w kwestii oddziaływań.
Ponadto oznaczenia zawarte w ww. tabeli wymagają uzasadnienia w szczególności w odniesieniu do *bardzo silnego oddziaływania* i *silnego oddziaływania* kopalni na niektóre komponenty środowiska.
11. Stwierdzono, że *wywóz glin z terenu kopalni prowadzony będzie jedynie w porze dziennej*, a w innym miejscu, że *hałas nawet nieznacznych przekroczeń może być szczególnie uciążliwy dla mieszkańców, zwłaszcza w porze nocnej*. W związku z powyższym należy jednoznacznie wskazać czy kopalnia i wywóz urobku odbywa się jedynie w porze dziennej. Ponadto nie można argumentować cyt. *ograniczenia oddziaływania na zabudowę mieszkaniową położoną przy drodze wywozu* jedynie tym, że będzie się on odbywał w porze dziennej. Nie wystarczy również stwierdzić, że nie będzie oddziaływania hałasu z uwagi na znaczną odległość kopalni od zabudowy mieszkaniowej. Należy przedstawić zasięg tych oddziaływań.
12. Niezrozumiałe są również zapisy o zaplanowaniu zagospodarowania w taki m.in. sposób *by nie pogorszyć stanu siedlisk gatunków zwierząt i siedlisk przyrodniczych, by nie wpływać na siedliska gatunków chronionych, by nie wpływać negatywnie na różnorodność biologiczną, by nie pogorszyć w znaczący sposób stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków oraz nie zakłócić życia gatunków, oraz że planowana zabudowa usytuowana jest z dala od chronionych siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków*, skoro nic nowego nie planuje się na terenie opracowania.
13. Przedstawione w prognozie zalecenia ograniczające negatywny wpływ ustaleń projektu planu na środowisko, należy przeanalizować w kontekście istniejącego zagospodarowania i w związku z tym przedstawić obecnie realizowane przez Kopalnię działania wpływające na ograniczenie negatywnych oddziaływań związanych z eksploatacją złoża.
14. W prognozie mowa jest o wycince drzew w związku z zagospodarowaniem określonym w projekcie planu, należy przedstawić miejsce i skalę tej wycinki.

15. Stwierdzenia zawarte w prognozie cyt. *Projekt planu w odniesieniu do zachowania celów środowiskowych dla wód podziemnych przewiduje: ograniczenie dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych i powierzchniowych; zapobieganie pogorszeniu się stanu wszystkich części wód podziemnych; wzrostu stężeń zanieczyszczeń powstałych w skutek działalności człowieka*, wymaga uszczegółowienia jakie działania zaplanowano w celu ochrony wód podziemnych, w szczególności w kontekście występowania na analizowanym terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 415 Górna Kamienna.

16. Niewystarczająca jest ocena wpływu określonego w projekcie planu zagospodarowania, na wody powierzchniowe, szczególnie na jakość rzeki Kamionki, do której odprowadzane są wody opadowe i roztopowe z kopalni. Jak wynika z ogólnodostępnych informacji badania przeprowadzone przez WIOŚ Kielce, wykazały przekroczenia wartości dopuszczalnego stężenia zawiesin w odprowadzanych wodach opadowych kopalni. To, że cyt. *obszar projektu planu nie obejmuje takich elementów środowiska przyrodniczego jak cyt. wody powierzchniowe*, to nie znaczy że nie będzie wpływu planowanego zagospodarowania na te elementy środowiska.

Powyższe wymaga dogłębnej analizy w tym zakresie, także w odniesieniu do celów środowiskowych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2023 r. poz. 300).

Analiza i ocena powinna uwzględniać obecne zagospodarowanie terenu, w tym występujące warunki środowiskowe tj. ukształtowanie terenu, bioróżnorodność, a także obowiązujące przepisy prawne, w tym ww. rozporządzenie. W prognozie nie odniesiono się w sposób wystarczający do ustanowionych dla JCWP celów środowiskowych dla występujących w zasięgu projektu dokumentu form ochrony przyrody.

17. W zakresie form ochrony przyrody występujących na przedmiotowym terenie nie dokonano wystarczającej analizy prognozowanych oddziaływań w kontekście zgodności założeń projektu dokumentu z warunkami ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie, Suchedniowsko-Oblęgorskiego Parku Krajobrazowego, a także Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W prognozie stwierdzono, że tereny w bezpośrednim otoczeniu wydobycia cyt. *są to najcenniejsze pod względem przyrodniczym obszary, cechujące się wysokim stopniem naturalności. Lasy te stanowią pozostałość dawnej "Puszczy Świętokrzyskiej" i zachowały w wielu miejscach charakter naturalnych zbiorowisk leśnych z charakterystycznym drzewostanem jodłowo-bukowym*.

W prognozie występują również sprzeczności odnośnie występowania gatunków chronionych na analizowanym terenie, czy też wycinki drzew, a także brak jest uzasadnienia odnośnie ewentualnej zmiany stosunków wodnych na terenie opracowania. Wskazane jest przedstawić opracowanie ekofizjograficzne, o którym mowa na str. 25 prognozy, w celu zweryfikowania informacji zawartych w prognozie dot. środowiska przyrodniczego terenu objętego projektem planu.

Ponadto, jak wspomniano w niniejszej opinii, brak jest w prognozie jednoznacznego określenia czy przedmiotem opracowania jest jedynie stan istniejący, czy planuje się rozbudowę istniejącego zagospodarowania.

Mając na uwadze powyższe należy w sposób rzetelny ponownie dokonać analizy i oceny wpływu ustaleń projektu planu na cele ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie, a także ochronę przyrody ww. parku i obszaru chronionego krajobrazu. W ocenie należy przedstawić jaki wpływ obecnie kopalnia wywiera na środowisko przyrodnicze tych form ochrony przyrody – także w sąsiedztwie terenu opracowania, jak również przedstawić zmianę tego stanu w przypadku ewentualnej jej rozbudowy.

18. Przedstawienie działań ograniczających negatywne oddziaływanie planowanego przeznaczenia terenu na środowisko powinno być wynikiem przeprowadzonej analizy na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i dotyczyć zarówno stanu istniejącego jak i planowanego na danym terenie.

19. Ponadto:

- błędne jest określenie w prognozie odległości najbliższej zabudowy od terenu opracowania, która wynosi ok. 600 m (nie zaś 980 m) w kierunku wschodnim oraz 1,1 km (nie zaś 1,3 km) w kierunku południowym;

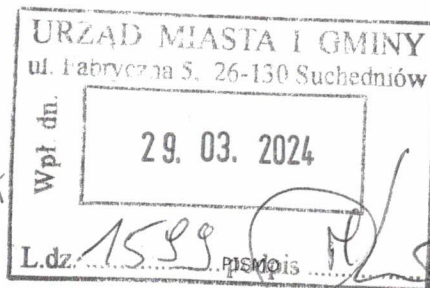
- o jakich terenach zabudowy wyznaczonych w projekcie planu, jest mowa na str. 7 prognozy.

Mając na uwadze powyższe uwagi do dokumentacji, opiniuje się negatywnie projekt planu wraz z prognozą. W odniesieniu do przedłożonego projektu dokumentu, istotne jest przeprowadzenie rzetelnej analizy i oceny skutków realizacji jego założeń na środowisko, w tym na w/w formy ochrony przyrody. Uzupełniony projekt planu wraz z prognozą należy ponownie przedłożyć tut. organowi w celu jego zaopiniowania.

Wioletta Łyżwa
p. o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Regionalnego Konserwatora Przyrody
w Kielcach
/-podpisany cyfrowo/

Otrzymuje:

1. Adresat – przedłożenie elektroniczne ePUAP
2. aa.



GNJ
29.03.2024 r.
Oty.

Urząd Miasta i Gminy w Suchedniowie
26-130 Suchedniów (miasto)
ul. Fabryczna 5

Korespondencja elektroniczna z systemu eDok

Pismo: W00-III.610.21.2024.ML. Treść pisma w załączniku.

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 j.t.).

Załączniki:

1. W00-III.610.21.2024.ML.2 - SUCHEDNIÓW, MPZP KOPALNI BARANÓW - POSTANOWIENIE O ODMOWIE UZG..PDF

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-03-28T15:11:00Z

Podpis elektroniczny

p. M. Bógda - Prydohe
29.03.2024 r.
pw

Załącznik nr 5 do pisma
x dnia 13.12.2024
Zasił: GMI.640.9.2.2024

BURMISTRZ MIASTA I GMINY

mgr inż. Dariusz Miernik



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KIELCACH**

WOO-III.610.21.2024.ML.2

Kielce, dnia 28 marca 2024 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 17 pkt 6 lit. b tiret drugie i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.) oraz art. 16 ust. 7 i art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu

wystąpienia Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów znak: GNI.6722.1.2023 z dnia 27.02.2024 r. w sprawie uzgodnienia projektu **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru kopalni „Baranów” w Suchedniowie**,

postanawiam

I. odmówić uzgodnienia ww. projektu planu w odniesieniu do warunków ochrony obowiązujących w zasięgu Suchedniowsko-Oblęgarskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Suchedniowsko-Oblęgarskiego Parku Krajobrazowego oraz obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie PLH260010;

II. wskazać, że uzgodnienie przedmiotowego projektu planu będzie możliwe po wyeliminowaniu ustaleń projektu dokumentu pozostających w kolizji z warunkami ochrony obowiązującymi dla ww. form ochrony przyrody, jak również w przypadku wykazania w prognozie oddziaływania na środowisko braku znacząco negatywnych oddziaływań planowanego zagospodarowania na cele ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie PLH260010, ochronę przyrody Suchedniowsko-Oblęgarskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz Suchedniowsko-Oblęgarskiego Parku Krajobrazowego – jak wskazano w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru kopalni „Baranów” w Suchedniowie, był już przedmiotem postępowania - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach odmówił uzgodnienia ww. projektu dokumentu postanowieniem znak: WOO-III.610.170.2023.AS.2 z dnia 15.01.2024 r. - wskazując warunki, po spełnieniu których nastąpi uzgodnienie ww. projektu dokumentu. Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów ponownie przedłożył tut. organowi wraz z wystąpieniem znak: GNI.6722.1.2023 z dnia 27.02.2024 r. ww. projekt planu, w celu jego uzgodnienia. Do projektu została dołączona prognoza oddziaływania na środowisko.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy terenów o powierzchni ok. 64,5789 ha zlokalizowanych w zachodniej części miasta Suchedniów. Obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotem projektu planu zgodnie z zapisami prognozy jest ochrona udokumentowanego złoża glin ceramicznych kamionkowych „Baranów”. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa występuje w odległości ok. 0,6 km na wschód oraz ok. 1,10 km na południe od granic analizowanego terenu. Obszar opracowania ze wszystkich stron otoczony jest terenem leśnym.

W projekcie planu wyznacza się tereny o różnym przeznaczeniu i różnych funkcjach zagospodarowania tj. tereny: górnictwa i wydobywania (symbol 1G), lasów (symbol 1L-3L), teren komunikacji drogowej wewnętrznej (symbol 1KR). Uwzględnia się także ustalenia w zakresie infrastruktury technicznej.

Teren objęty opracowaniem położony jest na formach ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 z późn. zm.) tj. specjalny obszar ochrony siedlisk Lasy Suchedniowskie PLH260010 zwany obszarem Natura 2000, Suchedniowsko-Oblęgarski Park Krajobrazowy, Suchedniowsko-Oblęgarski Obszar Chronionego Krajobrazu, położony jednocześnie na otulinie ww. Parku. Dla ww. obszarów chronionych obowiązują przepisy cyt. ustawy, rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Lasy Suchedniowskie PLH260010 (Dz. U. poz. 228), a także akty prawa miejscowego: zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie PLH260010 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1458 z późn. zm.), uchwała Nr XLIX/872/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 listopada 2014 w sprawie utworzenia Suchedniowsko-Oblęgarskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 3147 z późn. zm.), uchwała Nr XLIX/880/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 listopada 2014 w sprawie Suchedniowsko-Oblęgarskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 3154).

Po przeanalizowaniu przedstawionych materiałów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach stwierdza, że projekt planu miejscowego zawiera liczne błędy i rozbieżności w zapisach, a prognoza oddziaływania na środowisko nie została sporządzona rzetelnie, zawiera sprzeczne zapisy, a także braki w zakresie analizy i oceny skutków realizacji planowanego zagospodarowania na środowisko, w tym na ww. formy ochrony przyrody. Mając na uwadze powyższe oraz rodzaj przeznaczenia terenu jakim jest działalność górnicza nie można wykluczyć wystąpienia negatywnych oddziaływań na obszar Natura 2000 Lasy Suchedniowskie PLH260010, Suchedniowsko-Oblęgarski Park Krajobrazowy, Suchedniowsko-Oblęgarski Obszar Chronionego Krajobrazu. W związku z tym tut. organ odmawia uzgodnienia projektu planu w odniesieniu do ww. form ochrony przyrody i poniżej przedstawia warunki, po spełnieniu których możliwe będzie uzgodnienie projektu dokumentu.

W prognozie nie dokonano wystarczającej analizy wpływu ustaleń projektu planu na cele ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie, a także ochronę przyrody Suchedniowsko-Oblęgarskiego Parku Krajobrazowego i Suchedniowsko-Oblęgarskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w kontekście zgodności założeń projektu dokumentu z warunkami ochrony tych obszarów chronionych.

W prognozie stwierdzono, że tereny w bezpośrednim otoczeniu wydobywania cyt. *są to najcenniejsze pod względem przyrodniczym obszary, cechujące się wysokim stopniem naturalności. Lasy te stanowią pozostałość dawnej "Puszczy Świętokrzyskiej" i zachowały w wielu miejscach charakter naturalnych zbiorowisk leśnych z charakterystycznym drzewostanem jodłowo-bukowym.*

W prognozie występują również sprzeczności odnośnie występowania gatunków chronionych na analizowanym terenie, czy też wycinki drzew, a także brak jest uzasadnienia odnośnie ewentualnej zmiany stosunków wodnych na terenie opracowania. Wskazane jest przedstawić opracowanie ekofizjograficzne, o którym mowa na str. 25 prognozy, w celu zweryfikowania informacji zawartych w prognozie dot. środowiska przyrodniczego terenu objętego projektem planu.

Ponadto brak jest w prognozie jednoznacznego określenia czy przedmiotem opracowania jest jedynie stan istniejący, czy planuje się rozbudowę istniejącego zagospodarowania.

Mając na uwadze powyższe należy w sposób rzetelny ponownie dokonać analizy i oceny wpływu ustaleń projektu planu na cele ochrony obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie, a także ochronę przyrody ww. parku i obszaru chronionego krajobrazu. W ocenie należy przedstawić jaki wpływ obecnie kopalnia wywiera na środowisko przyrodnicze tych form ochrony przyrody – także w sąsiedztwie terenu opracowania, jak również przedstawić zmianę tego stanu w przypadku ewentualnej jej rozbudowy.

Ponadto:

1. Proszę o wyjaśnienie jakiej zabudowy dotyczyć będą ustalenia § 7 projektu planu mając na uwadze obecne istniejące zagospodarowanie na analizowanym terenie tj. wydobywanie złoża Baranów.
2. Należy ujednoczyć zapisy § 9 pkt 3 lit. g) oraz § 9 pkt 11 projektu planu oraz prognozy dotyczące kierunku rekultywacji wyrobiska.
3. Należy wyjaśnić jaką funkcję ma pełnić bufor ochronny, o którym mowa w § 9 pkt 6 lit. f) projektu planu, składający się cyt. *z istniejących zadrzewień*, znajdujący się po stronie zachodniej terenu 1G, skoro cały obszar opracowania otoczony jest ze wszystkich stron lasem, a cały teren kopalni, jak stwierdzono w prognozie, jest ogrodzony. Wyjaśnienia wymaga również szerokość bufora tj. min. 5 m, na jakiej podstawie określono taką szerokość i co to oznacza, że będzie składać się z istniejących zadrzewień.
4. Wymagane jest określenie w jaki sposób określono teren biologicznie czynny na poziomie 90% mając na uwadze czynną kopalnię.
5. Zapis § 9 pkt 3 lit. h) projektu planu cyt. *masy ziemne oraz humus, które powstaną w wyniku prac przygotowawczych zmierzających do otwarcia złoża należy wykorzystać do prac rekultywacyjnych*, należy wyjaśnić w kontekście już funkcjonującej kopalni, dlatego też nie jest jasne o jakich pracach przygotowawczych zmierzających do otwarcia złoża, jest mowa w ww. ustaleniach. Zasadne jest również wskazanie miejsca składowania mas ziemnych i humusu.
6. Należy wyjaśnić ustalenia projektu planu w zakresie zaopatrzenia w wodę, odprowadzanie ścieków bytowych, zaopatrzenie w gaz w kontekście istniejącego już zagospodarowania, gdzie zarówno system zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków już zapewne funkcjonuje, czemu również ma służyć budowa sieci gazociągów średniego i niskiego ciśnienia. Brak jest informacji, czy ww. infrastruktura ma służyć kopalni, czy terenom sąsiednim, co jest jednak mało wiarygodne mając na uwadze, że teren otoczony jest ze wszystkich stron lasem. Ponadto istnieją błędy w prognozie w powyższym zakresie, np. na str. 9 jest mowa, że cyt. *ścieki sanitarne odprowadzane są systemem sieci kanalizacji sanitarnej do oczyszczalni ścieków*, a w następnym rozdziale, że cyt. *ścieki sanitarne gromadzone są w bezodpływowym zbiorniku na nieczystości ciekłe i okresowo opróżniane przez wyspecjalizowane służby*. Podobnie w przypadku zaopatrzenia w wodę, w projekcie planu są zapisy, że cyt. *ustala się wykonanie sieci, o ile istnieje taka możliwość, należy wykonać w postaci zamkniętego układu, umożliwiającego jej obustronne zasilanie; do czasu budowy sieci wodociągowej w terenach, w których jej brak, dopuszcza się budowę i użytkowanie indywidualnych ujęć wód podziemnych*, a w prognozie, że cyt. *Obszar objęty planem zaopatrywany jest w wodę z systemu wodociągowego miasta Suchedniów*.
7. Mając na uwadze rodzaj planowanego zagospodarowania należy uzupełnić zapisy projektu planu dotyczące ustaleń w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych, a także gospodarki odpadami, nie wystarczy napisać cyt. *na podstawie przepisów odrębnych*, gdyż obecnie już jest rozwiązany zarówno system odprowadzania wód opadowych, jak i sposób i miejsce składowania odpadów związanych z działalnością górnictwem. Dlatego zapisy w tym zakresie wymagają uszczegółowienia.

Ustalenia dotyczące sposobu zagospodarowania odpadów, w tym ewentualnej możliwości składowania i magazynowania odpadów są szczególnie ważne w kontekście chociażby pisma Stowarzyszenia Przyrodników Ostoja Płaczków-Piechotne, które wpłynęło do wiadomości do tut. organu w listopadzie 2022 r. dot. ewentualnej realizacji składowiska odpadów na terenie kopalni Baranów.

Zapisy natomiast zasad odprowadzania ścieków opadowych są istotne z uwagi m.in. na informacje zawarte na stronie internetowej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach (WIOŚ Kielce) z 2021 r., dot. odprowadzania zanieczyszczeń pochodzących z odwadniania zakładu górnictwa Kopalni Baranów do rzeki Kamionki. Stwierdzono wtedy, że cyt. *z osadnika przepływowego poziomego, składającego się z dwóch komór znajdujących się na terenie eksploatowanej kopalni odprowadzane są zanieczyszczone wody opadowe o intensywnym zabarwieniu. Zanieczyszczenia kierowane są poprzez rów do rzeki Kamionki*. Ponadto, jak wynika z innych ogólnodostępnych danych Wody Polskie w 2021 r. rozpatrywały wniosek o cofnięcie właścicielowi kopalni pozwolenia wodnoprawnego.

8. W projekcie planu mowa jest tylko o zakazie eksploatacji złoża w warstwie zawodnionej, natomiast zasadne jest wskazanie m.in. rzędnej wydobywania, a także sposobu eksploatacji. Właściwe jest również podanie czy w związku z opracowaniem projektu planu przewiduje się zmianę koncesji.
9. W prognozie oddziaływania na środowisko nie dokonano właściwej analizy i oceny wpływu ustaleń projektu planu na środowisko mając na uwadze stopień szczegółowości dokumentu. Skoro, jak twierdzi autor prognozy cyt. *ustalenia planu uwzględniają jedynie istniejący obszar eksploatacji złoża glin ceramicznych kamionkowych "Baranów" wraz z terenem obsługi technicznej i komunikacji drogowej wewnętrznej. Nie jest wyznaczony (powiększany) obszar do przekształcenia*, oddziaływania związane z działalnością górniczą Kopalni Baranów są znane, dlatego też mając konkretne dane wyjściowe należy przedstawić wpływ kopalni na wszystkie komponenty środowiska tj. klimat akustyczny, jakość powietrza, wody powierzchniowe i podziemne, przyrodę, krajobraz. Niezrozumiałe są zatem stwierdzenia o tzw. przewidywanych oddziaływaniach związanych z planowanym zagospodarowaniem np. cyt. *zakłada się, że emisja hałasu nie przekroczy dopuszczalnych norm hałasu*. W pierwszej kolejności należy przedstawić w prognozie jakie obecnie występują oddziaływania i o jakim zasięgu czy skali, a następnie jednoznacznie określić czy planuje się rozbudowę kopalni (gdyż zapisy prognozy w tym zakresie są niejednoznaczne) m.in. w kwestii powiększenie i/lub pogłębienie złoża, inne dodatkowe instalacje/urządzenia związane z działalnością górniczą, czy budowa dodatkowej infrastruktury technicznej służącej kopalni i adekwatnie do planowanych zmian w stosunku do stanu istniejącego, przedstawić analizę wpływu na środowisko w postaci oddziaływań skumulowanych. Nie można ograniczać również analizy w tym zakresie do jednego zdania cyt. *Uwzględniając nowe tereny do zainwestowania i istniejące przedsięwzięcia nie wskazuje się kumulacji oddziaływań*, które jednocześnie zaprzecza stwierdzeniu, że ustalenia planu uwzględniają jedynie istniejący obszar eksploatacji złoża.
10. Prognoza zawiera również liczne sformułowania, które wzajemnie sobie zaprzeczają, a które świadczą o nierzetelnie opracowanej prognozie np. z jednej strony mówi się o braku występowania źródeł zanieczyszczenia atmosfery, zaś z drugiej o tym, że emisji zanieczyszczeń nie można wykluczyć, a w tabeli na str. 16 określono wpływ na powietrze atmosferyczne jako silne oddziaływanie. Należy doprowadzić do ujednoczenia zapisów prognozy w kwestii oddziaływań.
Ponadto oznaczenia zawarte w ww. tabeli wymagają uzasadnienia w szczególności w odniesieniu do *bardzo silnego oddziaływania i silnego oddziaływania* kopalni na niektóre komponenty środowiska.
11. Stwierdzono, że *wywóz glin z terenu kopalni prowadzony będzie jedynie w porze dziennej*, a w innym miejscu, że *hałas nawet nieznacznych przekroczeń może być szczególnie uciążliwy dla mieszkańców, zwłaszcza w porze nocnej*. W związku z powyższym należy jednoznacznie wskazać czy kopalnia i wywóz urobku odbywa się jedynie w porze dziennej. Ponadto nie można argumentować cyt. *ograniczenia oddziaływania na zabudowę mieszkaniową położoną przy drodze wywozu* jedynie tym, że będzie się on odbywał w porze dziennej. Nie wystarczy również stwierdzić, że nie będzie oddziaływania hałasu z uwagi na znaczną odległość kopalni od zabudowy mieszkaniowej. Należy przedstawić zasięg tych oddziaływań.
12. Niezrozumiałe są również zapisy o zaplanowaniu zagospodarowania w taki m.in. sposób *by nie pogorszyć stanu siedlisk gatunków zwierząt i siedlisk przyrodniczych, by nie wpływać na siedliska gatunków chronionych, by nie wpływać negatywnie na różnorodność biologiczną, by nie pogorszyć w znaczny sposób stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków oraz nie zakłócić życia gatunków, oraz że planowana zabudowa usytuowana jest z dala od chronionych siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków*, skoro nic nowego nie planuje się na terenie opracowania.
13. Przedstawione w prognozie zalecenia ograniczające negatywny wpływ ustaleń projektu planu na środowisko, należy przeanalizować w kontekście istniejącego zagospodarowania i w związku z tym przedstawić obecnie realizowane przez Kopalnię działania wpływające na ograniczenie negatywnych oddziaływań związanych z eksploatacją złoża.
14. W prognozie mowa jest o wycince drzew w związku z zagospodarowaniem określonym w projekcie planu, należy przedstawić miejsce i skalę tej wycinki.
15. Stwierdzenia zawarte w prognozie cyt. *Projekt planu w odniesieniu do zachowania celów środowiskowych dla wód podziemnych przewiduje: ograniczenie dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych i powierzchniowych; zapobieganie*

pogarszaniu się stanu wszystkich części wód podziemnych; wzrostu stężeń zanieczyszczeń powstałych w skutek działalności człowieka, wymaga uszczegółowienia jakie działania zaplanowano w celu ochrony wód podziemnych, w szczególności w kontekście występowania na analizowanym terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 415 Górna Kamienna.

16. Niewystarczająca jest ocena wpływu określonego w projekcie planu zagospodarowania, na wody powierzchniowe, szczególnie na jakość rzeki Kamionki, do której odprowadzane są wody opadowe i roztopowe z kopalni. Jak wynika z ogólnodostępnych informacji badania przeprowadzone przez WIOŚ Kielce, wykazały przekroczenia wartości dopuszczalnego stężenia zawiesin w odprowadzanych wodach opadowych kopalni. To, że cyt. *obszar projektu planu nie obejmuje takich elementów środowiska przyrodniczego jak cyt. wody powierzchniowe*, to nie znaczy że nie będzie wpływu planowanego zagospodarowania na te elementy środowiska.

Powyższe wymaga dogłębnej analizy w tym zakresie, także w odniesieniu do celów środowiskowych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 2023 r. poz. 300).

Analiza i ocena powinna uwzględniać obecne zagospodarowanie terenu, w tym występujące warunki środowiskowe tj. ukształtowanie terenu, bioróżnorodność, a także obowiązujące przepisy prawne, w tym ww. rozporządzenie. W prognozie nie odniesiono się w sposób wystarczający do ustanowionych dla JCWP celów środowiskowych dla występujących w zasięgu projektu dokumentu form ochrony przyrody.

17. Przedstawienie działań ograniczających negatywne oddziaływanie planowanego przeznaczenia terenu na środowisko powinno być wynikiem przeprowadzonej analizy na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i dotyczyć zarówno stanu istniejącego jak i planowanego na danym terenie.

Biorąc pod uwagę powyższe, w tym informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Lasy Suchedniowskie, Suchedniowsko-Oblegorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Suchedniowsko-Oblegorskiego Parku Krajobrazowego, odmówiono uzgodnienia jak na wstępie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach w terminie 7 dni od dnia doręczenia. Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane w formie dokumentu elektronicznego (poprzez ePUAP) do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru lub zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Wioletta Łyżwa
p. o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Regionalnego Konserwatora Przyrody
w Kielcach
/-podpisany cyfrowo/

Otrzymuje:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Suchedniów – przedłożenie elektroniczne ePUAP
2. a/a.