

Znak: OR.0003.6.2026

wpł. 03.08.2026

INSPEKTOR

mgr Mariusz Ślusarczyk

Suchedniów, dnia 30 lipca 2026 r.

Pani Lidia Frątczak

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Suchedniowie

W związku z pismem z dnia 20 lipca 2026 r., zatytułowanym „Stanowisko Przewodniczącej Rady Miejskiej w Suchedniowie”, odnoszącym się do odpowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy Suchedniów z dnia 7 lipca 2026 r. na interpelację z dnia 25 czerwca 2026 r., przedstawiam poniższe stanowisko.

Sposób przedstawienia sprawy w piśmie z dnia 20 lipca 2026 r. istotnie odbiega od treści i charakteru pierwotnej interpelacji. Obecnie wskazuje Pani, że nie kwestionuje kompetencji Burmistrza, a propozycję wydzielenia puli materiałów promocyjnych określa jako rozwiązanie wyłącznie organizacyjne. Tymczasem w interpelacji sformułowano zarzut „blokowania dostępu”, stwierdzono, że radni mają „pełne prawo dysponować” materiałami, zarzucono Naczelnikowi Wydziału Organizacyjnego działanie godzące w powagę Rady oraz zażądano „natychmiastowych działań naprawczych” i „ukrócenia praktyk blokowania dostępu do materiałów promocyjnych”. Tak sformułowane żądania dotyczyły działań należących do ustawowych kompetencji Burmistrza, których przepisy nie przyznają ani radnym, ani Przewodniczącej Rady. Stanowcze domaganie się podjęcia tych działań pozostaje zatem trudne do pogodzenia z przedstawianym obecnie stanowiskiem, że pierwotne wystąpienie nie stanowiło próby ingerowania w kompetencje organu wykonawczego ani przejmowania uprawnień zastrzeżonych dla Burmistrza. Odpowiedź z dnia 7 lipca 2026 r. odnosiła się więc do rzeczywistej treści tych zarzutów i żądań, a nie do neutralnej propozycji organizacyjnej.

W odniesieniu do rozmowy z dnia 22 czerwca 2026 r. przedstawiane są obecnie dwie odmienne relacje. W piśmie z dnia 20 lipca 2026 r. wskazuje Pani, że Naczelnik Wydziału samodzielnie i dobrowolnie otworzyła szafę, zaprezentowała znajdujące się w niej materiały, a po udzieleniu wyjaśnień rozmowa została zakończona podziękowaniem. Z relacji Naczelnika wynika natomiast, że kierowane wobec niej oczekiwania miały charakter stanowczy, obejmowały okazanie zawartości szaf oraz wydanie wskazanych materiałów, przy jednoczesnym powoływaniu się na pełnioną przez Panią funkcję.

Nie jest moim zamiarem prowadzenie postępowania zmierzającego do szczegółowego odtworzenia przebiegu rozmowy ani rozstrzygnięcie, która z jej uczestniczek inaczej zapamiętała poszczególne okoliczności. Nie ma również podstaw do formułowania wobec którejkolwiek ze stron zarzutu świadomego przedstawiania informacji niezgodnych z rzeczywistością. Nie można jednak pominąć, że sposób opisanie zdarzenia w pierwotnej interpelacji pozostaje trudny do pogodzenia z prezentowanym obecnie obrazem spokojnej i rzeczowej rozmowy. Zdarzenie zostało bowiem określone jako „niedopuszczalna sytuacja” i „blokowanie dostępu”, co miało uzasadniać podjęcie natychmiastowych działań naprawczych, wydanie pracownikom stosownych wytycznych oraz „ukrócenie praktyk blokowania dostępu do materiałów promocyjnych”, które w interpelacji przypisano Naczelnikowi Wydziału. Tak kategoriyczny sposób przedstawienia sprawy nie daje podstaw do podważenia relacji Naczelnika, w szczególności w zakresie stanowczego charakteru

formułowanych wobec niej oczekiwań. Nie przesądzając zatem o szczegółowym przebiegu rozmowy, nie znajduję podstaw do zmiany stanowiska wyrażonego w odpowiedzi z dnia 7 lipca 2026 r.

Bezspornie pozostaje, że Naczelnik Wydziału nie była uprawniona do samodzielnego podjęcia decyzji o wydaniu materiału o charakterze użytkowym lub upominkowym, którego przeznaczenie nie zostało wcześniej uzgodnione. Poinformowanie, że wydanie materiałów promocyjnych wymaga decyzji Burmistrza, nie stanowiło odmowy współpracy ani ograniczenia praw radnego, lecz prawidłową realizację zakresu powierzonych pracownikowi czynności.

Trudno przy tym pominąć, że sprawę dotyczącą pojedynczego notesu przedstawiono jako poważny spór kompetencyjny, a zdarzenie to uczyniono podstawą do formułowania zarzutów wobec pracownika Urzędu. Tymczasem, zgodnie z informacją przekazaną przez Naczelnika Wydziału, wystarczające było zwrócenie się w tej sprawie do Burmistrza. Rozpoczęcie formalnej i publicznej polemiki bez wcześniejszego podjęcia takiej rozmowy pozostaje trudne do pogodzenia z deklarowaną przez Panią wolą dobrej współpracy, opartej na rzeczowości i partnerstwie.

W odniesieniu do materiałów wręczanych podczas sesji Rady Miejskiej w maju 2026 r. wyjaśniam, że pytania nr 4 i 5 interpelacji dotyczyły wydatków oraz zakupów dokonanych w bieżącym roku budżetowym. Notesy i papierowe torby przekazane podczas tej sesji zostały zakupione w 2025 r., dlatego nie mogły zostać ujęte w zestawieniu zakupów z 2026 r. Nie zachodzi zatem wskazywana w Pani piśmie niespójność.

Przekazanie pojedynczej papierowej torby również nie stanowiło odstępstwa od obowiązujących zasad. Torba jest przede wszystkim opakowaniem służącym do przekazywania innych materiałów, dlatego jej jednostkowe wydanie mieściło się w zakresie bieżących czynności pracownika. Odmienne należy traktować użytkowe lub upominkowe materiały promocyjne. Zróżnicowanie sposobu postępowania wynikało zatem z rodzaju i przeznaczenia materiałów oraz zakresu czynności powierzonych pracownikowi, a nie z tego, kto występował o ich przekazanie.

Za niepokojące należy uznać uczynienie z kwestii przekazania pojedynczej papierowej torby przedmiotu publicznej polemiki. Jest to nieproporcjonalne do charakteru sprawy i nie służy zachowaniu należytej powagi organów Gminy ani budowaniu autorytetu Urzędu.

Ze strony Burmistrza istnieje pełna gotowość do rzeczowej i partnerskiej współpracy z Radą Miejską, jej Przewodniczącą oraz wszystkimi radnymi. Współpraca ta wymaga jednak wzajemnego poszanowania ustawowego podziału kompetencji, zasad funkcjonowania Urzędu oraz służbowej pozycji jego pracowników. Pełnienie funkcji publicznej nie tworzy stosunku nadrzędności wobec pracowników Urzędu ani nie może uzasadniać oczekiwania szczególnego traktowania lub podejmowania przez nich czynności, do których nie zostali upoważnieni.

W konsekwencji podtrzymuję wyjaśnienia i oceny prawne zawarte w odpowiedzi z dnia 7 lipca 2026 r., w tym stanowisko o braku podstaw do podejmowania działań naprawczych wobec pracowników Urzędu oraz o braku obowiązku wydzielenia stałej puli materiałów promocyjnych pozostającej do samodzielnej dyspozycji Rady Miejskiej.

Oczekuję, że dalsze relacje pomiędzy organami Gminy będą opierały się na wzajemnym szacunku, bezpośrednim i rzeczowym dialogu, rzetelnym przedstawianiu okoliczności spraw oraz konsekwentnym przestrzeganiu kompetencji przyznanych każdemu z organów przez obowiązujące przepisy prawa.

Z poważaniem

Burmistrz Miasta i Gminy

mgr inż. Dariusz Miernik